

АПРЕЛЬ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 4

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Четвертый выпуск (апрель 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Азербайджан, Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 мая 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
03.04.2025 Председатель Конституционного Суда принял Посла Ирана в Армении.....	0
25.04.2025 Председатель Конституционного Суда принял Посла Италии в Армении.....	0
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
04.04.2025 На заседании Пленума Конституционного Суда было принято решение по запросу Прокуратуры Азербайджанской Республики.....	1
Повышен предельный возраст судей Конституционного суда Азербайджана.....	1
07.04.2025 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании пункта 4.1 статьи 17.1 Закона «Об обязательном страховании» во взаимосвязи со статьями 373, 377.1 и 379 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.....	1
Судья Конституционного суда Азербайджана Рафаэль Гваладзе уходит на пенсию.....	2
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
15 апреля 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности статей 8.11 и 9.5 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Д.Б.Кадыко.....	3
Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П. Миклашевич 24 апреля 2025 г. встретился со студентами Брестского государственного технического университета.....	3
26 апреля 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности части 4 статьи 18.15 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Каспера И.А.....	4
26 апреля 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности статьи 9-1 Закона Республики Беларусь «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения» по жалобе гражданки Евдокименко Т.А.....	5
26 апреля 2025 года Конституционный Суд возбудил производство по делу о конституционности пункта 2 статьи 275 Гражданского кодекса Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданки Казаковой К.В.	6
Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в мероприятиях, посвященных 63-летию Конституционного Суда Турецкой Республики.....	6
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
04.04.2025 Конституционный Суд проверит норму о рассмотрении обоснованности применения к обвиняемому меры пресечения.....	7
07.04.2025 Обеспечение конституционной законности как гарант укрепления правового государства.....	7
07.04.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения права на пенсию граждан, выехавших на постоянное место жительства за пределы страны.....	8
07.04.2025 Установление сроков для подачи иска в суд по адмакту: ответ Конституционного суда.....	8
09.08.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке нормы об отстранении защитника.....	9
09.04.2025 Председатель Конституционного Суда обсудила конституционное правосудие и права человека в Брюсселе.....	9

10.04.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке нормы о денежном взыскании.....	10
11.04.2025 Конституционный Суд: гражданин не воспользовался правом на судебную защиту надлежащим образом	10
17.04.2025 Конституционный Суд: преимущество местным жителям на аренду земли на основе их личного трудового участия, наличия знаний и практического опыта в сельском хозяйстве.....	11
23.04.2025 Конституционный Суд: ограничения прав иностранцев и лиц без гражданства могут устанавливаться законами с соблюдением статьи 39 Конституции	12
24.04.2025 Конституционный Суд проверит норму о непринятии на службу в правоохранительные органы бывших сотрудников, совершивших административные нарушения.....	12
28.04.2025 Конституционный Суд: начало проверки на соответствие Конституции стимулировало проактивное устранение неправомерного требования в отношении лиц с инвалидностью	13
02.05.2025 В Конституционном Суде обсудили вопросы доступа к правосудию и реализации нормативных постановлений.....	13
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	14
Новости Конституционного суда.....	14
В Киргизии допустили возможность пересмотра приговора экс-президенту	14
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	15
Акты Конституционного Суда.....	15
10.04.2025	15
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333¹⁹ и пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 45 и 47 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы..	15
24.04.2025	15
по делу о проверке конституционности подпункта 9 пункта 2 статьи 3, пункта 4 статьи 5, подпункта 2 пункта 1 и пункта 5 статьи 13 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» в связи с жалобой гражданки В.П.Балябиной	15
29.04.2025	15
по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 4 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», части 2 статьи 64 и части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой А.С.Карпунина.....	15
Новости Конституционного Суда.....	15
1 апреля 2025 года в Санкт-Петербурге на 74-м году жизни скончался заместитель Председателя Конституционного Суда Сергей Петрович Маврин	15
Совет Федерации 16 апреля рассмотрит вопрос о назначении Коновалова судьей КС	16
Александр Коновалов назначен судьей Конституционного суда	16
Госсекретарь Союзного государства стал полпредом Путина в КС.....	16
Каждое пятое решение суда – о том, каким должно быть законодательное регулирование: КС РФ подвел итоги работы за 4 квартал 2024 года	17
О решениях Конституционного Суда	20
КС пересмотрел правила возмещения судебных расходов	20
Наказание за нарушение ПДД зависит от способа его фиксации — КС	20

Конституционный Суд отказал в принятии жалобы, оспаривающей нормы о жилищных гарантиях для военнослужащих.....	21
КС разъяснил порядок налогообложения изъятых из оборота земельных участков, расположенных в границах ЗАТО.....	23
Смерть одного из наследников не исключает возможность приращения долей других наследников по завещанию	26
Банкротство супруга позволяет максимально выгодно продать общее имущество — КС	27
КС пояснил, кто может быть похоронен в семейном захоронении в Москве.....	28
Владельцы теплотрасс не вправе отказаться от передачи по ним "чужого" тепла	30
Ввоз на таможенную территорию для танков нельзя назвать внутренним транзитом — КС.....	31
КС РФ не нашёл нарушений в нормах НПА о правах владельцев теплосетей.....	32
Призывы к экстремизму являются преступлением независимо от их успешности – КС.....	33
Плата за водоотведение должна быть обоснованной.....	34
Увеличение размеров госпошлин не ограничивает права на судебную защиту - КС.....	35
Крымчанам с иностранным гражданством пенсию не пересчитают	36
Постоянные жалобы на одного и того же человека можно расценить как клевету — КС ..	38
Залоговый кредитор банка-должника не может распоряжаться предметом ипотеки — КС	38
КС не увидел неопределенности в порядке взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя	39
Заинтересовавшимся земельным участком разрешили получать персональные данные его собственников.....	43
Используемые для бытовых нужд предприятиями ЗАТО земли облагаются налогом — КС	44
Авиакомпаниям разрешили произвольно оценивать «болезненность» пассажиров.....	45
Конституционный суд изучил особенности приватизации	46
Продажа МУПом недвижимости единственному участнику торгов допустима — КС	46
Авиакомпания отказала в возврате "невозвратного" билета из-за болезни пассажира	49
Остекление вне Конституции	50
КС не оценил положение жителей коммунальных квартир при реновации	51
Об обращениях в Конституционный Суд.....	56
Судья усомнился в праве на защиту	56
Осужденный хочет права на суждение	57
В Конституционном суде оспорят отказы в исках по криптовалютным делам	58
Жалоба на статью о военных фейках поступила в Конституционный суд.....	59
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	61
Прием поправок к законопроекту о ликвидации свалок может быть продлен.....	61
Верховный Суд учел позицию КС РФ в делах о нецелевом использовании земли для ИЖС	61
Всех претендентов под учет	64
Игорь Сопов: Исключив кандидатов от «Яблока» на муниципальных выборах в 2023 году, ТИК выполняли решения судов	64
Кабмин внес в Госдуму проект о праве судьи вернуть административное дело на доработку	65
В Госдуму внесен проект о скидке для бизнеса при своевременной оплате штрафов	65
Работа над ошибками: правительство подготовило новые поправки в КоАП	66
Российские военные могут получить право на выплаты на основании копии заявления ..	67
Совместителей уравнивают в правах с основными сотрудниками.....	68
Инициативу сочли излишней	69
Законопроект о пенсиях рожденным после смерти отца детям направили в кабмин	70
Конституционный суд встал на сторону пациентов с редкими заболеваниями	71
Совместителей сократят как всех.....	72
Военные смогут повторно получить бесплатное жилье	73

Выплаты при сокращении с основной работы при наличии подработки: законопроект - в Госдуме.....	74
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	75
Новости Конституционного Суда	75
17–18 апреля 2025 года в Ташкенте состоялась международная научно-практическая конференция на тему: «Конституционно-правовые проблемы модернизации системы органов представительной власти: международный опыт для Узбекистана», организованная Институтом законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан совместно с Конституционным судом и Законодательной палатой Олий Мажлиса Республики Узбекистан.....	75
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	76
О деятельности конституционных и международных судов	76
Юн сок Ёль сделал не то дело, Юн Сок Ёль должен уйти	76
Премьер-министр Южной Кореи назначил последнего судью в Конституционном суде....	78
Конституционный суд Молдавии приостановил закон об амнистии особо опасных лиц....	78
Конституционный суд Южной Кореи отклонил импичмент министра юстиции	79
В конституции Венгрии закрепили наличие только двух полов	79
Судья из города Плоешть отменил решение КС Румынии об аннулировании выборов президента.....	80
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	81
ЕСПЧ потребовал у Финляндии объяснить закрытие границы с Россией.....	81
Минюст Молдавии признал Пасху конституционным праздником.....	81
В Италии впервые открыли комнату для интимных свиданий в тюрьме	82

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

03.04.2025 Председатель Конституционного Суда принял Посла Ирана в Армении

3 апреля 2025 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Исламской Республики Иран в Республике Армения Мехди Собхани. Приветствуя гостя, Председатель Конституционного Суда высоко оценил теплые и дружеские отношения между армянским и иранским народами.

Арман Диланян подчеркнул готовность Конституционного Суда развивать сотрудничество в сфере конституционного правосудия между двумя дружественными государствами. Во встрече также принял участие судья Конституционного Суда Эдгар Шатирян.

В ходе встречи по просьбе Посла Председатель Конституционного Суда представил структуру, состав и особенности деятельности Конституционного Суда Республики Армения.

Выразив благодарность за теплый прием, Посол отметил, что его деятельность была и будет направлена на поддержание и дальнейшее развитие теплых отношений между двумя дружественными государствами и народами.

25.04.2025 Председатель Конституционного Суда принял Посла Италии в Армении

25 апреля 2025 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял новоназначенного Чрезвычайного и Полномочного Посла Итальянской Республики в Республике Армения Алессандро Ферранти.

Приветствуя г-на Ферранти, Арман Диланян поздравил его с назначением, выразив надежду, что в период его пребывания в должности армяно-итальянскому межсудебному и правовому диалогу будет придан новый импульс. Затронув тему сотрудничества Конституционных Судов двух стран, Арман Диланян высоко оценил богатые традиции Италии в развитии права и, в частности, в сфере конституционного правосудия, подчеркнув важность обмена опытом и

укрепления связей как в двустороннем, так и в многостороннем форматах.

Выразив благодарность за теплый прием, Посол Алессандро Ферранти заверил, что в ходе своей деятельности приложит все необходимые усилия для развития отношений и сотрудничества между органами конституционного правосудия двух стран. По просьбе г-на Ферранти Арман Диланян представил функции и роль Конституционного Суда в системе государственного управления Республики Армения.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

04.04.2025 На заседании Пленума Конституционного Суда было принято решение по запросу Прокуратуры Азербайджанской Республики

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.

На заседании было рассмотрено конституционное дело о проверке соответствия постановления Уголовной Коллегии Верховного Суда от 22 мая 2024 года Конституции и законам Азербайджанской Республики на основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж. Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – обращение Прокуратуры Азербайджанской Республики и Верховного Суда, экспертные заключения, представленные Аппаратом Милли Меджлиса, Бакинским Апелляционным Судом и Коллегией Адвокатов, мнения экспертов, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Бакинского Государственного Университета, доктора юридических наук, профессора Ш. Самедовой, деканом факультета экономики и права Национальной Авиационной Академии, доктором юридических наук, профессором А. Рустамзаде, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что в соответствии с требованиями части II статьи 148 Конституции Азербайджанской Республики, статей 23.4 и 24 Конституционного закона Азербайджанской Республики «О нормативно-правовых актах», статей 1, 3 и 5 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, Международные договоры, участницей которых является Азербайджанская Республика и которые определяют состав преступлений, могут применяться только путем принятия соответствующих законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс.

На основании части I статьи 63 Конституции Азербайджанской Республики, принципов законности и правовой определенности, правовых позиций, отраженных в описательно-обосновательной части

настоящего Постановления Пленума Конституционного Суда, с учетом защиты публичных интересов статьей 312-1 Уголовного Кодекса, рекомендуется Милли Меджлису определить (разграничить) круг должностных лиц, предусмотренных в данной статье.

Решение вступает в силу со дня его опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

Report

07.04.2025, Турал Сафтаров

Повышен предельный возраст судей Конституционного суда Азербайджана

В Азербайджане повышен предельный возраст судей Конституционного суда

Как сообщает Report, президент Ильхам Алиев подписал Закон о внесении поправок в Закон Азербайджанской Республики "О Конституционном Суде".

Согласно поправкам, возрастной порог повышен с 70 до 75 лет. Кроме того, судья, достигший 75-летнего возраста, продолжает исполнять свои обязанности до назначения нового судьи, но не более 6 месяцев.

07.04.2025 Пленум Конституционного Суда рассмотрел конституционное дело о толковании пункта 4.1 статьи 17.1 Закона «Об обязательном страховании» во взаимосвязи со статьями 373, 377.1 и 379 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.

На заседании было рассмотрено конституционное дело о толковании пункта 4.1 статьи 17.1 Закона Азербайджанской Республики «Об обязательном страховании» во взаимосвязи со статьями 373, 377.1 и 379 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики на основании обращения Бакинского Апелляционного Суда.

Заслушав доклад судьи Дж. Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов –

обращение Бакинского Апелляционного Суда и заключение Аппарата Милли Меджлиса, экспертные заключения, представленные Центром правовой экспертизы и законодательных инициатив, Центральным Банком Азербайджанской Республики, Сумгайтским Апелляционным судом и Коллегией Адвокатов Азербайджанской Республики, заключение эксперта, доцента кафедры Гражданского Права юридического факультета Бакинского Государственного университета, доктора философии по праву С.Сулейманлы, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что срок исковой давности по требованиям, связанным со страховыми выплатами, истекает в случаях, когда страхователь (выгодоприобретатель) узнал (должен был знать) об отказе страховщика в уплате страховой выплаты, когда страховая уплата была произведена несмотря на несогласие с размером страховой выплаты, а также, если страховая выплата не произведена и не дано уведомление об отказе от страховой выплаты, срок исполнения обязательства страховщика начинается с момента истечения срока (срока, предусмотренного статьей 18.1 Закона Азербайджанской Республики «Об обязательном страховании»).

В отношении страховых случаев по обязательному страхованию недвижимого имущества «справка», предусмотренная статьей 17.1.4 Закона Азербайджанской Республики «Об обязательном страховании», не включает в себя постановление уполномоченного органа об установлении виновности в совершении административного правонарушения или возбуждении уголовного дела в связи с данным событием.

Решение вступает в силу со дня его опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

Report

10.04.2025, 11:41

Судья Конституционного суда Азербайджана Рафаэль Гваладзе уходит на пенсию

Судья Конституционного суда Рафаэль Гваладзе уходит на пенсию в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе.

Об этом сообщает Report со ссылкой на источники.

Напомним, что сегодня президент Азербайджана Ильхам Алиев наградил Рафаэля Гваладзе орденом "За службу Отечеству" 1-й степени.

Рафаэль Гваладзе родился 1 января 1948 года в городе Лагодехи (Грузия). В 1971 году окончил юридический факультет Бакинского государственного университета. В том же году начал трудовую деятельность в Верховном суде, до 1998 года работал главным консультантом, начальником отдела, судьей, одновременно занимал различные должности в органах прокуратуры и юстиции.

14 июля 1998 года был назначен судьей Конституционного суда.

Напомним, что в повестку дня заседания Милли Меджлиса, назначенного на 11 апреля, включен вопрос о назначении бывшего военного прокурора Ханлара Велиева судьей Конституционного суда.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

15 апреля 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности статей 8.11 и 9.5 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Д.Б.Кадыко

Гражданин Кадыко Д.Б. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 8.11 «Отстранение от управления транспортным средством» и статьи 9.5 «Начало административного процесса» ПИКоАП, примененных в деле об административном правонарушении с его участием.

По мнению заявителя, указанные статьи ПИКоАП не соответствуют статьям 7, 21 и 22 Конституции Республики Беларусь. Такое несоответствие, как полагает гражданин, выразившееся в нарушении в том числе гарантированного Конституцией права на защиту с участием защитника (адвоката), повлекло незаконное привлечение его к административной ответственности.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что статьи 8.11 и 9.5 ПИКоАП, находящиеся в системной связи с другими нормами данного Кодекса, не содержат неопределенности, и признаков нарушения конституционных прав заявителя на юридическую помощь и на равную защиту прав и законных интересов в указанном им аспекте не усматривается.

Законодатель в силу пункта 2 части первой статьи 97 и пункта 1 части первой статьи 98 Конституции во взаимосвязи с частью первой статьи 23 Конституции вправе конкретизировать содержание закрепленного статьей 62 Конституции права на юридическую помощь и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми интересами.

В системе действующего правового регулирования положения статей 8.11 и 9.5 ПИКоАП не препятствуют реализации статей 7, 21, 22 и 62 Конституции и не могут рассматриваться как не соответствующие принципу верховенства права, положениям

Конституции об обеспечении прав и свобод как высшей цели государства, а также как нарушающие право на равенство всех перед законом и равную защиту прав и законных интересов без всякой дискриминации и право на юридическую помощь.

Установление же фактических обстоятельств конкретного дела, оценка правильности применения тех или иных норм права с учетом таких обстоятельств не входят в компетенцию Конституционного Суда, как она определена в части пятой статьи 1161 Конституции Республики Беларусь и пункте 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве».

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П. Миклашевич 24 апреля 2025 г. встретился со студентами Брестского государственного технического университета

Председатель Конституционного Суда выступил на тему «Сохранение исторической правды и памяти о Великой Отечественной войне – конституционный долг каждого»

П.П.Миклашевич отметил, что статьей 15 обновленной Конституции устанавливается, что государство обеспечивает сохранение исторической правды и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны.

Данная конституционная норма особо актуальна в год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне, ее цель – сохранение исторической правды о Великой Отечественной войне, пресечение попыток оспорить моральное и историческое право белорусского народа на значительный вклад в победу над фашизмом.

Председатель Конституционного Суда обратил внимание студентов, что сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа, патриотизм являются долгом каждого гражданина Республики Беларусь. Это дополнение статьи 54 Конституции обусловлено необходимостью установления важнейшего

конституционного ориентира государственной политики, прежде всего по воспитанию у молодежи чувства ответственности за настоящее и будущее нашей страны.

В ходе встречи П.П.Миклашевич также рассказал о решении Конституционного Суда «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О геноциде белорусского народа».

26 апреля 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности части 4 статьи 18.15 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Каспера И.А.

Гражданин Каспер И.А. обжалует конституционность примененной при привлечении его к административной ответственности части 4 статьи 18.15 КоАП, которой предусмотрена административная ответственность за употребление водителем алкогольных, слабоалкогольных напитков или пива, наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ после подачи сотрудником органов внутренних дел сигнала об остановке транспортного средства либо после совершения дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, до прохождения проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения или состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ.

Гражданин считает, что часть 4 статьи 18.15 КоАП не соответствует Конституции, поскольку содержит пробел и правовую неопределенность, выражающиеся в том, что в указанной норме не установлен срок, в течение которого водителю запрещено употребление алкогольных напитков после совершения ДТП. Такое правовое регулирование, по мнению заявителя, нарушает его право свободно передвигаться и право на судебную защиту, предусмотренные статьями 30 и 60 Конституции.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что в целях предупреждения административных правонарушений статьей 18.15 КоАП устанавливаются определенные юридические запреты на совершение противоправных деяний, направленных против

безопасности движения и эксплуатации транспорта, включая запрет на употребление водителем алкогольных, слабоалкогольных напитков или пива после совершения водителем ДТП, участником которого он является, до прохождения проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения, и предусматривается административная ответственность за их нарушение. Такое правовое регулирование определяется характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и согласуется с конституционно-правовой обязанностью каждого уважать достоинство, права, свободы, законные интересы других лиц и обязанностью законодателя обеспечить для этого соответствующие правовые механизмы.

Конституционный Суд подтвердил ранее выраженную в определении от 17 декабря 2024 г. № О-2/2024 правовую позицию, отметив, что указанные юридические запреты являются правомерными, поскольку они обусловлены требованиями обеспечить безопасность дорожного движения посредством исключения из него транспортных средств, которые управляются лицами в состоянии, ухудшающем их реакцию и внимание, что создает повышенную опасность для участников дорожного движения, а также вызваны необходимостью объективного и всестороннего установления всех обстоятельств происшествия.

Норма части 4 статьи 18.15 КоАП отвечает вышеназванным требованиям и является юридической гарантией соблюдения водителями своих обязанностей, которая способствует достоверному установлению всех обстоятельств ДТП, необходимых для правильного разрешения вопроса о справедливой ответственности лица, виновного в совершении ДТП; обеспечивает защиту государством прав граждан, пострадавших в ДТП.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования положение части 4 статьи 18.15 КоАП, будучи направленным на обеспечение безопасности дорожного движения и защиту прав граждан, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Обсуждение же фактических обстоятельств конкретного дела и оценка судебного постановления по существу дела при проверке закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе

в компетенцию Конституционного Суда не входят (пункт 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется, конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

26 апреля 2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности статьи 9-1 Закона Республики Беларусь «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения» по жалобе гражданки Евдокименко Т.А.

Гражданка Евдокименко Т.А. обратилась в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 91 Закона Республики Беларусь «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения» (далее – Закон № 165-3), примененной судом при рассмотрении гражданского дела с ее участием.

Обжалуемой статьей устанавливаются обязанности лиц, осуществляющих финансовые операции, по применению мер, связанных с замораживанием средств и (или) блокированием финансовых операций лиц, причастных к террористической деятельности.

Из представленных материалов следует, что в период брака супруг заявительницы заключил договор финансовой аренды (лизинга) грузового автомобиля. Платежи по договору, в том числе уплата выкупной стоимости, производились супругами в период брака за счет совместных денежных средств.

Приговором суда супруг заявительницы осужден и ему назначено наказание в виде лишения свободы, после чего супруг включен в перечень организаций и физических лиц, причастных к

террористической деятельности (далее – Перечень). На основании этого лизингодатель, действуя в соответствии с нормами Закона № 165-3 о заморозке средств, собственником или владельцем которых является физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, включенный в Перечень, наложило запрет на пользование автомобилем, переданным супругу заявительницы в качестве предмета лизинга, и направило в адрес лизингополучателя требование о его возврате лизингодателю, которое впоследствии было исполнено.

Т.А.Евдокименко считает, что статьей 91 Закона № 165-3 без законных на то оснований нарушено ее конституционное право собственности (статья 44 Конституции), поскольку никаких противоправных действий она не совершала и в перечень лиц, причастных к террористической деятельности, не включена; автомобиль приобретен супругами не за счет средств, добытых преступным путем, и не связан с совершенным преступлением; кроме того, по мнению заявительницы, ее супруг не является единоличным собственником замороженного имущества.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что Закон № 165-3 определяет правовые и организационные основы государственной политики Республики Беларусь в сфере предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения, то есть направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства от указанных противоправных посягательств.

Замораживание средств, являясь запретом на распоряжение, пользование средствами (за исключением пользования недвижимым имуществом для собственных нужд) лиц, включенных в перечень, ограничивает конституционное право собственности, имущественные права владельцев этого имущества, в том числе права других участников общей собственности, сообща владеющих и пользующихся общими средствами.

Исходя из содержания нормы части первой статьи 23 Конституции, допускающей ограничение прав и свобод личности, во взаимосвязи с положением части шестой статьи 44 Конституции, предусматривающим, что осуществление права собственности не должно противоречить общественной пользе и безопасности,

ущемлять права и защищаемые законом интересы других лиц, право собственности может быть ограничено законодателем в соответствии с общеправовым принципом пропорциональности в той мере, в какой это необходимо для достижения конституционно значимых целей.

Конституционный Суд отметил, что, принимая во внимание высокую степень общественной опасности финансовых операций, связанных с легализацией преступных доходов, финансированием террористической деятельности и финансированием распространения оружия массового поражения, меры ограничительного характера, устанавливаемые законом, являются объективно обусловленными, направлены на обеспечение национальной безопасности, общественного порядка, защиту здоровья населения, прав и свобод других лиц, отвечают принципу пропорциональности и согласуются с Конституцией.

Будучи такой предупредительной мерой, замораживание средств соответствует требованиям соразмерности и допустимости, не связано с лишением права собственности и имущественных прав владельцев на эти средства, а является лишь ограничением возможности распоряжения и пользования данным имуществом по усмотрению его собственника, владельца. Это ограничение носит временный характер, поскольку основанием для размораживания средств является исключение организации, физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, из Перечня (часть восьмая статьи 91 Закона № 165-3).

Учитывая необходимость обеспечения жизнедеятельности включенного в Перечень физического лица, законодатель предусмотрел право этого лица, не имеющего иных источников существования, средства которого заморожены, направить в орган финансового мониторинга мотивированное письменное ходатайство об осуществлении финансовых операций для обеспечения своей жизнедеятельности, который вправе разрешить осуществить финансовые операции в размере установленного государством бюджета прожиточного минимума в среднем на душу населения в месяц или вынести мотивированный отказ (часть пятая статьи 91 Закона № 165-3).

Следовательно, обжалуемые положения Закона № 165-3 не могут рассматриваться как нарушающие в конкретном деле конституционные права заявительницы.

Обсуждение же фактических обстоятельств конкретного дела и оценка судебного постановления по существу дела при проверке закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе в компетенцию Конституционного Суда не входят (пункт 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется, конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

26 апреля 2025 года Конституционный Суд возбудил производство по делу о конституционности пункта 2 статьи 275 Гражданского кодекса Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданки Казаковой К.В.

Гражданка Казакова К.В. обратилась в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности пункта 2 статьи 275 «Права членов семьи собственника жилого помещения» Гражданского кодекса.

Заявительница полагает, что в результате применения указанной нормы при принятии судебных постановлений (решений) об отказе в удовлетворении ее исковых требований о выселении члена семьи прежнего собственника из жилого помещения, принадлежащего ей на праве собственности, нарушены ее конституционные права.

Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в мероприятиях, посвященных 63-летию Конституционного Суда Турецкой Республики

25–26 апреля 2025 г. в г. Стамбуле заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в мероприятиях, посвященных 63-летию Конституционного Суда Турецкой Республики.

На торжественном заседании присутствовали Президент Турецкой Республики Реджеп Тайип Эрдоган, председатели и судьи

органов конституционного контроля из 35 стран мира, представители 7 международных судов и других международных организаций, включая Европейский суд по правам человека, Африканский суд по правам человека и народов, Ассоциацию азиатских конституционных судов и эквивалентных органов, Конференцию европейских конституционных судов и др.

В рамках программы мероприятий состоялся международный симпозиум «Будущее конституционного правосудия в 21 веке», в ходе которого обсуждались вызовы и перспективы конституционного правосудия в цифровую эпоху.

Н.А.Карпович выступила на специальной сессии с приветственным словом, поздравив Конституционный Суд Турецкой Республики со значимой датой и проинформировав участников о новых полномочиях Конституционного Суда Республики Беларусь, предусмотренных изменениями, внесенными в Конституцию по итогам республиканского референдума 27 февраля 2022 года.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

04.04.2025 Конституционный Суд проверит норму о рассмотрении обоснованности применения к обвиняемому меры пресечения

Конституционный Суд по результатам предварительного изучения принял к конституционному производству обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части пятой статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно данной норме одновременно с вынесением постановления о принятии дела к производству судья обязан рассмотреть вопрос об обоснованности применения или неприменения к обвиняемому меры пресечения и обоснованности или необоснованности ее вида, если мера пресечения избрана, продлить срок применения меры пресечения, если он к этому моменту истек.

По мнению обратившегося, оспариваемая норма позволяет содержать обвиняемого под стражей без санкции суда и без предоставления права обжалования.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на [официальном сайте](#) и Telegram-канале Конституционного Суда.

07.04.2025 Обеспечение конституционной законности как гарант укрепления правового государства

В Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре состоялась диалоговая встреча с участием судей Конституционного Суда. Мероприятие прошло в рамках реализации Национального плана «Ата Заң – Тәуелсіздік тірегі», приуроченного к 30-летию Конституции Республики Казахстан.

Открывая встречу, заместитель Генерального Прокурора Асет Чиндалиев подчеркнул важность взаимодействия органов прокуратуры с Конституционным Судом и проинформировал о проводимой работе по обеспечению исполнения его решений. По его словам, прокуратурой регулярно предоставляются заключения по конституционным производствам, организованы десятки обучающих мероприятий и внесены акты прокурорского надзора в адрес государственных органов.

Заместитель председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов в своём выступлении акцентировал внимание на значении Суда в укреплении конституционной законности и защите прав и свобод граждан. Он отметил важность диалога между судебной и образовательной средой, подчеркнув открытость Суда к профессиональному и научному сотрудничеству.

Ректор Академии Марат Сексембаев представил участникам встречи основные направления и результаты деятельности Академии, в том числе подробно рассказал о системе первоначальной профессиональной подготовки будущих сотрудников. Также были освещены вопросы повышения квалификации действующих сотрудников, развития программ магистратуры и докторантуры, международного сотрудничества. Руководитель вуза ознакомил участников встречи с результатами научных исследований, проводимых в Академии.

Судья Конституционного Суда Роман Подопригора выступил с докладом о практике применения отдельных решений Суда, а заместитель руководителя Аппарата Суда Ерлан Сапаров рассказал о механизмах реализации итоговых постановлений и взаимодействии с государственными органами.

В ходе мероприятия судье Конституционного Суда, доктору юридических наук, профессору Еркину Онгарбаеву было присвоено звание почётного профессора Академии правоохранительных органов за вклад в развитие научно-образовательной деятельности Академии.

В завершении встречи гости ознакомились с учебной базой Академии и достигли договоренности с Академией о проведении серии гостевых лекций для слушателей Академии, а также по разработке методических рекомендаций для прокуроров по надзору на исполнением нормативных постановлений Конституционного Суда.

07.04.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения права на пенсию граждан, выехавших на постоянное место жительства за пределы страны

Конституционный Суд по результатам предварительного изучения принял к конституционному производству обращение судебной коллегии по административным делам Восточно-Казахстанского областного суда о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 1 статьи 196, пункта 2 статьи 202, подпункта 2)

пункта 3 статьи 204 Социального кодекса и части пятой пункта 5 Правил исчисления (определения) размеров, назначения, осуществления, приостановления, перерасчета, возобновления, прекращения и пересмотра решения о назначении (отказе в назначении) государственной базовой пенсионной выплаты, пенсионных выплат по возрасту (Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра труда и социальной защиты населения РК от 22.06.2023г. № 232).

Субъект обращения считает, что оспариваемые положения Кодекса и Правил дискриминируют права на пенсию граждан, выехавших на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан, в сравнении с правами граждан, постоянно проживающих в Республике Казахстан, поскольку обе категории граждан, осуществляя трудовую деятельность и оплачивая налоги, выполнили свои обязательства перед государством и обществом.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на [официальном сайте](#) и Telegram-канале Конституционного Суда.

Zakon.kz

08.04.2025, 11:42, Лариса Черненко

07.04.2025 Установление сроков для подачи иска в суд по адмакту: ответ Конституционного суда

Конституционный суд Республики Казахстан проверил, не препятствует ли реализации права на судебную защиту установление сроков для подачи иска в суд в отношении административного акта, сообщает [Zakon.kz](#).

Суть дела

В Конституционный суд поступило обращение от казахстанца о рассмотрении на соответствие Конституции части первой статьи 136 Административного процедурно-процессуального кодекса (АППК), устанавливающей срок на подачу иска в суд.

Заявитель считает, что оспариваемая норма ограничивает его право на судебную защиту.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд обратил внимание заявителя на то, что установление сроков подачи иска в суд является одной из составляющих механизма судебной защиты гражданами своих прав и не препятствует реализации данного права в рамках АППК. Заявитель своим правом на судебную защиту, как сам указал в своем обращении, воспользовался.

"Таким образом, по результатам предварительного изучения доводы, приведенные заявителем, были признаны недостаточными для проверки конституционности оспариваемой нормы", – резюмировали в Конституционном суде.

09.08.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке нормы об отстранении защитника

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции части второй статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса.

Субъект обращения полагает, что вопрос об отстранении защитника во время досудебного расследования решает прокурор, а не следственный судья. По его мнению, это нарушает принцип равноправия сторон обвинения и защиты.

Конституционный Суд указал, что ранее оспариваемая норма подверглась проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан (нормативное постановление от 9 октября 2024 года № 53-НП). С итоговым решением по результатам проверки можно ознакомиться

здесь: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/732532?lang=ru>

Кроме того, Конституционный Суд подчеркнул, что заявитель воспользовался своим правом на судебную защиту, оспорив постановление прокурора в порядке статьи 106 УПК. Исходя из указанного, Конституционный Суд отказал в принятии обращения к конституционному производству.

09.04.2025 Председатель Конституционного Суда обсудила конституционное правосудие и права человека в Брюсселе

Брюссель, 7-8 апреля 2025 года – Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова совершила рабочий визит в Брюссель.

В рамках визита Э. Азимова провела серию встреч с представителями высших судебных органов и ключевыми депутатами Европейского парламента. Программа включала переговоры с Председателем Конституционного суда Бельгии Люком Лаврейсеном, Председателем Комитета по внешним связям Палаты представителей Бельгии Эльс Ван Хоф, а также с председателями профильных комитетов Европарламента – Подкомитета по правам человека, Комитета по правовым вопросам и Делегации по связям со странами Центральной Азии и Монголией.

В ходе встреч обсуждались актуальные вопросы укрепления верховенства Конституции, развития института конституционного контроля и роль судебной власти в защите прав и свобод человека. Особое внимание было уделено правозащитной повестке, обеспечению независимости судебной системы, антикоррупционной политике и международному сотрудничеству в сфере продвижения демократических ценностей.

Европейские парламентарии высоко оценили институциональные реформы, проводимые в Казахстане, и выразили поддержку дальнейшему диалогу с Конституционным Судом. Подчеркивалась значимость открытого и профессионального обмена мнениями между Казахстаном и Европейским союзом, направленного на развитие правовой государственности и демократических институтов.

Стороны подтвердили взаимную заинтересованность в дальнейшем расширении сотрудничества, включая обмен опытом и экспертное взаимодействие между Конституционным Судом Республики Казахстан и профильными структурами Европейского парламента. Было отмечено, что укрепление правовой основы сотрудничества станет важным вкладом в углубление стратегического партнерства между Казахстаном и ЕС.

В рамках визита Председатель Конституционного Суда Казахстана также предоставила интервью международному телеканалу Euronews, в ходе которого рассказала о роли Конституционного Суда в

защите прав граждан, эффективности механизма прямых обращений, влиянии решений органа конституционного контроля на законодательство, соответствии конституционной системы международным стандартам и перспективах международного сотрудничества.

В целом, визит способствовал укреплению международного диалога по вопросам конституционного правосудия, стал вкладом в развитие доверия и подчеркнул приверженность Казахстана принципам верховенства права и уважения прав человека.

10.04.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке нормы о денежном взыскании

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции части четвертой статьи 127 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Норма предусматривает требования к поведению участников административного дела, за нарушение которых суд вправе наложить денежное взыскание в размере 20 МРП.

Конституционный Суд указал, что ранее уже проверил часть девятую статьи 127 и часть четвертую статьи 171 АППК на соответствие Конституции и по результатам проверки принял *нормативное постановление* от 10 января 2024 года № 40-НП.

Кроме того, Конституционный Суд разъяснил заявителю, что определение о денежном взыскании, вынесенное судом нижестоящей инстанции, может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке.

11.04.2025 Конституционный Суд: гражданин не воспользовался правом на судебную защиту надлежащим образом

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции части второй статьи 102 и подпункта 11) части второй статьи 138 Административного процедурно-процессуального кодекса. Указанные нормы определяют подсудность административных дел и предусматривают основания для возврата иска судом.

Судом первой инстанции иск заявителя к государственному учреждению был возвращен. Апелляционная и кассационная инстанции оставили это решение без изменений.

Заявитель полагает, что возврат иска на основании указанных норм лишил его права на судебную защиту, поскольку суды в своих судебных актах не указали, в какой суд ему следует обратиться для защиты своих прав и свобод.

Конституционный Суд обратил внимание заявителя на то, что его исковые требования могут быть реализованы путем обращения в суды с иском о принуждении или совершении действия в соответствии со статьями 133 и 134 Кодекса.

По итогам предварительного изучения доводы заявителя были признаны недостаточными для проверки конституционности оспариваемых норм.

17.04.2025 Конституционный Суд: определение и указание национальности должно быть в соответствии с Конституцией

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение по проверке на соответствие пункту 1 статьи 19 Конституции статьи 65 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (КоБС). Данная статья устанавливает, что национальность ребенка определяется национальностью его родителей и в дальнейшем может быть изменена только на национальность другого родителя.

История обращения Мать ребенка умерла. При жизни она не была документирована. Данные об отце ребенка отсутствуют. На основании имеющихся сведений опекун пыталась внести дополнение в актовую запись о рождении ребенка, чтобы в дальнейшем определить его национальность по национальности родителя, но получила отказ из-за отсутствия подтверждающих документов. Позднее и суды, сославшись на статью 65 КоБС, решили, что невозможно установить национальность ребенка если не установлена национальность его родителей. Заявитель посчитал, что эта статья противоречит пункту 1 статьи 19 Конституции, согласно которому каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную принадлежность.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд указал, что по смыслу Конституции определение национальности связано с самоидентификацией человека, на которой могут сказываться семейные и родственные связи и другие

обстоятельства. Выбор, основанный на национальности родителей, безусловно, является доминирующим, вместе с тем, он не всегда возможен в силу различных жизненных ситуаций (неизвестны родители, отсутствуют сведения об их национальности, ребенок усыновлен либо воспитывался другими людьми и др.). Статья 65 КоБС не учитывает такие ситуации и таким образом не в полной мере отвечает тому, что заложено в Конституции.

Конституционный Суд также отметил, что тогда, когда национальность указывается в документах, удостоверяющих личность или имеет какое-либо другое правовое значение, недостаточно одного только желания человека принадлежать к определенной национальности. Государство может проверять сведения, представленные лицом в таких случаях.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд признал указанную статью КоБС не соответствующей Конституции в части, не предусматривающей иные (кроме как по родителям) способы определения и изменения национальности в случаях, когда родители ребенка или их национальность неизвестны, а также в других жизненных ситуациях, затрагивающих законные интересы граждан.

При этом Конституционный Суд не поставил под сомнение конституционность определения и изменения национальности по родителям.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/828782?lang=ru>

17.04.2025 Конституционный Суд: преимущество местным жителям на аренду земли на основе их личного трудового участия, наличия знаний и практического опыта в сельском хозяйстве

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке на соответствие Конституции части второй пункта 14 статьи 43-1 Земельного кодекса. Согласно указанной норме в рамках конкурса по предоставлению права временного возмездного землепользования (аренды) для ведения крестьянского или фермерского хозяйства, сельскохозяйственного производства лицам, участвующим в конкурсе,

предоставляется преимущество в виде дополнительных баллов в случае, если они проживают в районе, городе, поселке, где находится земельный участок, не менее 5 лет.

История обращения:

После переезда в другую область и смены постоянного места жительства субъект обращения принял участие в конкурсе в отношении земельного участка, на который ранее он получил право аренды и продолжал его использовать. По итогам конкурса победителем было признано другое лицо, получившее преимущественные баллы. Субъект обращения оспорил результаты конкурса в судебном порядке. В удовлетворении иска ему было отказано со ссылкой на указанную норму.

По мнению субъекта обращения, данная норма Кодекса ограничивает его конституционные права свободного передвижения по территории Республики Казахстан и свободного выбора местожительства, на свободу предпринимательской деятельности, недискриминации по мотиву места жительства.

Позиция Конституционного Суда:

Конституционный Суд указал, что от имени народа право собственности на землю и ее ресурсы осуществляет государство, а предусмотренная Кодексом система распределения баллов не препятствует реализации конституционных прав, на которые указал субъект обращения.

Вместе с тем граждане, проживающие в определенной местности, наделены преимущественным правом получения земельного участка для ведения крестьянского или фермерского хозяйства при условии ведения такого хозяйства на основе их личного трудового участия, наличия у них специальных сельскохозяйственных знаний и квалификации, практического опыта работы в сельском хозяйстве (часть вторая пункта 1 статьи 101 Кодекса).

Таким образом, рассматриваемый критерий и установленные требования для реализации преимущественного права получения земельного участка местными жителями закреплены в других нормах Земельного кодекса, что свидетельствует о проводимой государственной политике в целях достижения социальной справедливости, дальнейшего совершенствования норм земельного законодательства, создания благоприятных социально-экономических условий путем стимулирования занятости проживающих в

определенной местности лиц, удовлетворения потребности в пастбищных угодьях в условиях конкуренции за ограниченные природные ресурсы.

В этой связи, по мнению Конституционного Суда, подзаконный нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы организации и проведения конкурса, необходимо уточнить путем приведения в соответствие с нормами статьи 43-1 и части второй пункта 1 статьи 101 Кодекса.

Выводы Конституционного Суда:

По результатам проверки Конституционный Суд признал соответствующей Конституции часть вторую пункта 14 статьи 43-1 Кодекса и одновременно рекомендовал Министерству сельского хозяйства принять меры по совершенствованию правового регулирования, предусмотренного ведомственным приказом, с учетом правовых позиций, изложенных в нормативном постановлении Суда.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/828536?lang=ru>

23.04.2025 Конституционный Суд: ограничения прав иностранцев и лиц без гражданства могут устанавливаться законами с соблюдением статьи 39 Конституции

Конституционный Суд рассмотрел ходатайство Министра юстиции о дополнительном истолковании положения нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 декабря 2003 года № 12 «Об официальном толковании статей 10 и 12 Конституции Республики Казахстан», в котором было дано официальное толкование конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина в привязке к гражданству.

В ходатайстве Министра запрашивалось дополнительное истолкование одного из положений официального толкования о том, что иностранцы и лица без гражданства имеют «иной, ограниченный, конституционно-правовой статус».

Конституционный Суд пояснил, что лица, имеющие гражданство Казахстана, обладают большим объемом конституционных прав и свобод. Тогда как «иной, ограниченный,

конституционно-правовой статус иностранцев и лиц без гражданства» означает нераспространение на них некоторых прав и свобод, которые прямо установлены Конституцией для граждан Казахстана. Такие ограничения могут устанавливаться законами с соблюдением положений статьи 39 Конституции.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/832258?lang=ru>

24.04.2025 Конституционный Суд проверит норму о непринятии на службу в правоохранительные органы бывших сотрудников, совершивших административные нарушения

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона «О правоохранительной службе», предусматривающего непринятие на службу в правоохранительные органы лиц, виновных в совершении определенных нарушений.

Мнение заявителя:

Оспариваемая норма несоразмерна с правовыми последствиями для других лиц, которые могут вернуться в правоохранительные органы, несмотря на привлечение к ответственности за отдельные виды нарушений, совершенные ими в течение трех лет до повторного поступления на службу.

История обращения:

Заявитель, будучи сотрудником правоохранительного органа, был признан виновным в совершении административного правонарушения за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Данный факт повлек его увольнение по отрицательным мотивам и ограничение на повторное принятие на службу в правоохранительные органы.

Участники заседания:

Субъект обращения и его адвокат, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, агентств по финансовому мониторингу, по противодействию коррупции, министерств внутренних дел, юстиции, Национального центра по правам человека, Института законодательства и правовой информации.

Судья-докладчик: **Жакипбаев К.Т.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

28.04.2025 Конституционный Суд: начало проверки на соответствие Конституции стимулировало проактивное устранение неправомерного требования в отношении лиц с инвалидностью

Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции пункта 44 Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа и почтовых отправлений железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 апреля 2015 года № 545.

Он посчитал, что требование Правил при посадке на железнодорожный транспорт дополнительно предъявлять документ об инвалидности противоречит Конституции. Граждане Казахстана с инвалидностью покупают билеты на железнодорожный транспорт в размере 50% от стоимости проезда на основании электронной дисконтной карты «Мейірім». Поэтому повторное подтверждение статуса, по его мнению, является дискриминационным.

Конституционный Суд принял к производству данное обращение. В ходе производства Генеральная прокуратура изучив обращение, пришла к выводу о противоречии Правил Закону «О железнодорожном транспорте» и направила протест в уполномоченный орган об устранении нарушения.

В результате, Министерство транспорта Республики Казахстан приняло приказ о внесении изменений, который вступил в силу 11 апреля 2025 года, и отменило необоснованное дополнительное требование при посадке казахстанских граждан, имеющих инвалидность.

Таким образом, конституционная проверка стимулировала исполнительный государственный орган к проактивному устранению нарушения до принятия итогового решения по результатам проверки. В связи с устранением нарушения в ведомственном приказе Конституционный суд прекратил производство.

02.05.2025 В Конституционном Суде обсудили вопросы доступа к правосудию и реализации нормативных постановлений

В Конституционном Суде состоялось пятое заседание Научно-консультативного совета, проведенное совместно с Экспертным советом Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан.

В заседании приняли участие депутаты Парламента, судьи Конституционного Суда, представители Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Судебной администрации, Академии правоохранительных органов, Республиканской коллегии адвокатов, а также ведущие ученые и эксперты в области права.

Повестка заседания включала три вопроса. Первый был посвящен уголовно-процессуальным аспектам доступа к правосудию. С докладами на эту тему выступили д.ю.н., профессор Международного университета Астана Ахпанов А.Н. и к.ю.н., проректор Maqsut Narikbayev University Пен С.Г.

Второй вопрос касался обсуждения проекта ежегодного послания Конституционного Суда о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан, с которым участников ознакомил представитель Аппарата Конституционного Суда.

Третий вопрос был посвящен последствиям и мерам реализации нормативных постановлений Конституционного Суда о признании норм соответствующими Конституции в данном Конституционным Судом истолковании. С анализом этих аспектов выступили д.ю.н. директор Центра конституционной экономики Евразийского института экономико-правовых исследований при Университете «Нархоз» Малиновский В.А. и PhD, ассоциированный профессор Maqsut Narikbayev University Хасенов М.Х.

В ходе заседания состоялся конструктивный обмен мнениями, в рамках которого участники обсудили актуальные вызовы и предложили конкретные меры по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

По итогам обсуждения рекомендации Научно-консультативного совета будут направлены в заинтересованные государственные органы для учета в нормотворческой деятельности.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

ТАСС

11.04.2025

В Киргизии допустили возможность пересмотра приговора экс-президенту

Курманбек Бакиев был свергнут во время революции в апреле 2010 года и с тех пор находится за границей

Конституционный суд Киргизии допустил возможность пересмотра приговора бывшему президенту страны Курманбеку Бакиеву, который был свергнут во время революции в апреле 2010 года и с тех пор находится за границей. Об этом сообщается на официальном сайте Конституционного суда.

"Любой осужденный в заочном порядке при условии прибытия на территорию Кыргызской Республики, независимо от того, добровольно он решил предстать перед судом или же это стало результатом работы компетентных органов, должен иметь реальную возможность пересмотра дела с его непосредственным участием", - говорится в ответе суда адвокату Бакиева Икрамидину Айткулову, который ранее направил соответствующий запрос.

Только такое правовое регулирование, считают в суде, демонстрирует "приверженность принципам правового государства и гарантии справедливого правосудия", а также полностью соответствует международным стандартам и "устойчивой практике большинства демократических государств".

Бакиев был свергнут в результате народной революции 7 апреля 2010 года. Во время противостояния сторонников президента и оппозиции на центральной площади киргизской столицы были убиты более 80 человек и еще свыше 1 тыс. получили различные ранения и травмы. Бывший президент сначала был вынужден в целях безопасности уехать из Бишкека, а затем и из Киргизии. С 2010 года он проживает в Белоруссии, которая неоднократно отказывала в его выдаче киргизским властям, опасаясь, что на родине он может быть подвергнут преследованию по политическим мотивам. В 2014 году в Бишкеке он заочно был приговорен к пожизненному лишению свободы за целый ряд преступлений.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

10.04.2025	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333¹⁹ и пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 45 и 47 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы	16-П/2025
24.04.2025	по делу о проверке конституционности подпункта 9 пункта 2 статьи 3, пункта 4 статьи 5, подпункта 2 пункта 1 и пункта 5 статьи 13 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» в связи с жалобой гражданки В.П.Балябиной	17-П/2025
29.04.2025	по делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 4 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», части 2 статьи 64 и части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой А.С.Карпунина	18-П/2025

Новости Конституционного Суда

1 апреля 2025 года в Санкт-Петербурге на 74-м году жизни скончался заместитель Председателя Конституционного Суда Сергей Петрович Маврин

1 апреля 2025 года ушел из жизни выдающийся юрист, доктор юридических наук, профессор, автор многочисленных научных работ, прекрасный педагог и замечательный человек Сергей Петрович Маврин.

Он родился в Брянске, в семье, где оба родителя прошли войну. Детство провел в Кирове. Закончив школу, работал учеником слесаря на заводе «Красный инструментальщик».

После службы в армии Сергей Петрович поступил в Ленинградский государственный университет имени А.А.Жданова на специальность «Правоведение». С тех пор его жизненный путь неразрывно был связан с юриспруденцией и трудовым правом.

Сергей Петрович в течение 13 лет успешно возглавлял кафедру трудового права и охраны труда Санкт-Петербургского государственного университета, был заместителем декана юридического факультета, оставаясь при этом лектором и научным руководителем аспирантов и соискателей ученых степеней. Под его авторством было издано большое количество научных статей, монографий и учебников.

Сергей Петрович Маврин являлся членом экспертного совета Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по труду и социальной политике. На протяжении 10 лет представлял Российскую Федерацию в Комитете экспертов по применению конвенций и рекомендаций Международной Организации Труда (МОТ), входящей в систему ООН.

Его личные качества и неоспоримая квалификация в вопросах трудового права и социального обеспечения были отмечены на высшем уровне: в феврале 2005 года он был назначен на должность судьи Конституционного Суда, а с 2009 года стал заместителем Председателя Конституционного Суда.

Сергея Петровича отличали порядочность, рассудительность и ответственность, готовность всегда прийти на помощь. Его уважали и ценили как надежного, отзывчивого человека и профессионала.

¹ См. приложение к настоящему Дайджесту.

Уход Сергея Петровича – невосполнимая утрата для Конституционного Суда и юридического сообщества. Судьи и сотрудники аппарата Конституционного Суда выражают соболезнования родным и близким Сергея Петровича Маврина и скорбят вместе с ними.

Интерфакс

15.04.2025, 12:00

Совет Федерации 16 апреля рассмотрит вопрос о назначении Коновалова судьей КС

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству рекомендовал верхней палате парламента назначить экс-министра юстиции Александра Коновалова судьей **Конституционного суда России**.

"Мы поддерживаем представленную президентом кандидатуру Александра Владимировича Коновалова на должность судьи Конституционного суда РФ", - сказал на заседании комитета его председатель Андрей Клишас.

Комитет рекомендует Совету Федерации назначить Коновалова судьей КС. "Решение будет приниматься завтра на пленарном заседании", - сказал Клишас.

Председатель КС Валерий Зорькин отметил на заседании комитета, что Коновалов подходит для поста судьи Конституционного суда в связи с глубокими знаниями в области доктрины права и хорошим послужным списком.

Сам кандидат рассказал, что 13 лет работы в прокуратуре, как и еще 12 лет в Минюсте дополнили его знания в области практики во всех областях правоприменения. Последние пять лет работы на посту полномочного представителя президента в КС также позволили взглянуть на российское законодательство с другого ракурса, отметил он.

"И честно скажу, что я склонен думать, что наше законодательство не такое уж и плохое после того, как я пять лет его помогал апробировать в Конституционном суде", - сказал Коновалов на заседании комитета.

"Я уверен в том, что Конституционный суд - это совершенно особенный суд, такой "sui generis", который должен очень разумно,

грамотно, фундаментально аргументировать свою позицию, создавая во многом определенные тенденции, каноны правоприменения, может быть, на десятилетия вперед", - отметил он.

Ведомости

16.04.2025, 10:40

Александр Коновалов назначен судьей Конституционного суда

В ходе пленарного заседания Совета Федерации (СФ) сенаторы тайным голосованием утвердили экс-главу Минюста и полномочного представителя главы государства в **Конституционном суде** Александра Коновалова на должность судьи.

После назначения на должность Коновалова привела к присяге спикер СФ Валентина Матвиенко.

Коновалов родился в 1968 г. в Ленинграде. После окончания Санкт-Петербургского государственного университета работал в органах прокуратуры города. Он является действительным государственным советником юстиции РФ. Ранее он занимал должности прокурора в Башкирии, полномочного представителя президента в Приволжском федеральном округе, а также министра юстиции. С 2020 г. Коновалов служит на посту полномочного представителя российского лидера в Конституционном суде.

3 апреля председатель комитета по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас сообщил, что в СФ обсудят кандидатуру Коновалова на должность судьи.

РБК

17.04.2025, 10:25

Госсекретарь Союзного государства стал полпредом Путина в КС

*С марта 2021 года Мезенцев занимал пост госсекретаря Союзного государства России и Белоруссии. На посту полпреда президента в **Конституционном суде** он сменил Коновалова, накануне назначенного судьей КС*

Полномочным представителем президента России в Конституционном суде назначен госсекретарь Союзного государства Дмитрий Мезенцев. Соответствующий указ Владимира Путина опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

На этой должности Мезенцев сменил бывшего министра юстиции Александра Коновалова. 16 апреля Совет Федерации назначил Коновалова судьей Конституционного суда.

Мезенцеву 65 лет. В 1981 году он окончил Ленинградский институт инженеров железнодорожного транспорта им. академика В. Н. Образцова по специальности «инженер путей сообщения». В 1996-1999 годах Мезенцев занимал пост заместителя председателя Государственного комитета России по печати. После его назначили президентом Центра стратегических разработок. Эту должность он покинул в 2002 году.

В январе 2002 года Мезенцев был избран в Совет Федерации, с 2004 года занимал пост заместителя председателя верхней палаты парламента. До 2006-го Мезенцев возглавлял комиссию Совфеда по информационной политике. В 2009-м стал губернатором Иркутской области, но спустя три года, в мае 2012-го Путин принял досрочную отставку Мезенцева «по собственному желанию».

В декабре 2011 года профсоюзный комитет Восточно-Сибирской железной дороги РЖД выдвинул Мезенцева кандидатом в президенты России. Однако ЦИК отказал ему в регистрации из-за недостаточного количества достоверных подписей.

В апреле 2019 года Дмитрия Мезенцева назначили послом России в Белоруссии. 19 марта 2021 года указом президента его отправили в отставку. В тот же день президент Белоруссии Александр Лукашенко назначил Мезенцева государственным секретарем Союзного государства России и Белоруссии.

Legal Bulletin

19.04.2025

Каждое пятое решение суда – о том, каким должно быть законодательное регулирование: КС РФ подвел итоги работы за 4 квартал 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации обобщил практику в Обзоре за последний квартал минувшего года. В документе – постановления и самые важные определения КС РФ, предметом рассмотрения которых становились положения Кодекса об административных правонарушениях, административного судопроизводства, Уголовного, Гражданского, Налогового, Трудового, Гражданского процессуального кодексов, законодательства о выборах, об оружии, о таможенном регулировании и других нормативных актов.

Содержание обзора

В 4-м квартале прошлого года Конституционным судом было вынесено 18 постановлений. Также высший судебный орган конституционного контроля отнес к числу наиболее важных за октябрь-декабрь 7 определений.

Обзор разделен на 4 части: 12 решений КС РФ отнесены к конституционным основам публичного права, 3 – к основам трудового законодательства и социальной защиты, основам частного права посвящены 8 решений и основы уголовного юстиции сформулированы в 2 постановления Конституционного суда.

Признаны не соответствующими Конституции в 7 постановлениях из принятых за квартал 18, в частности, положения КоАП РФ о том, что отсутствие подписи должностного лица в протоколе об административном правонарушении позволяло прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения (43-П/2024), положения КоАП РФ и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о фактической неопределённости даты, с которой начинается течение срока для исполнения арбитражным управляющим обязанности включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о завершении процедуры конкурсного производства (44-П/2024), нормы частей второй и третьей статьи 318 Трудового кодекса, поскольку они лишают работника права на выплату среднего

месячного заработка за период трудоустройства в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников по причине того, что он работает по совместительству (54-П/2024); нормы ГК РФ о распространении сроков исковой давности на требования Генерального прокурора об обращении в доход Российской Федерации имущества бывших чиновников-коррупционеров (49-П/2024).

Не противоречащими нормативному правовому акту высшей юридической силы признаны положения нормативных актов в 11 постановлениях КС РФ. В частности, абзац второй пункта 4 статьи 48 Налогового кодекса о соблюдении налоговым органом срока на обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании налоговой задолженности в случае, если он был отменен в связи с подачей налогоплательщиком возражений относительно его исполнения (48-П/2024); пункты 2, 4, 10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы об исчислении среднего заработка для оплаты ежегодных отпусков работников воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, которым также выплачиваются премии (47-П/2024), части 3 статьи 206 ГПК РФ об удовлетворении требования работника о присуждении в его пользу денежной суммы, подлежащей взысканию с работодателя, на случай неисполнения судебного акта, обязывающего его совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, в пользу работника.

Чаще всего, таким образом, за указанный временной период изъяны в правовом регулировании КС РФ находил и исправлял в актах публично-правового поля.

Мнение эксперта

Юлия Курилюк, доцент кафедры международного и публичного права юридического факультета Финансового университета, к.ю.н., магистр юриспруденции:

«КС РФ, как можно отметить по результатам анализа Обзора, продолжает бороться с неопределенностью в части установления сроков. Вопросы о них поднимались и находили решение в постановлениях по законодательству о налогах и сборах, административному законодательству, законодательству о банкротстве и других. Этому посвящены постановления №№ 48-П, 50-П, 57-П и другие. Отсутствие однозначности в вопросе об определении

территориальной подсудности также предопределило неконституционность нормы п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ (51-П/2024). Если в начале работы Конституционного суда чаще на повестке дня остро стояли вопросы принципиального несоответствия содержания нормы положениям Конституции, то в настоящее время КС РФ может уделить пристальное внимание не столь очевидным, но не менее значимым по своей сути противоречиям.

Конституционным Судом предложено собственное правовое регулирование до внесения законодательных изменений в 5 постановлениях из 18. Это, на мой взгляд, ни в коем случае не должно расцениваться как вмешательство в сферу компетенции законодателя и покушение на абсолют принципа разделения властей. Напротив, КС РФ не просто говорит, как нельзя, но и показывает, как нужно регулировать соответствующие правоотношения, тем самым заранее предотвращая повторные обращения по схожему предмету. Пас передан законодателю, остается надеяться, что тот сможет надлежащим образом и в разумные сроки его реализовать.

Самыми яркими решениями в Обзоре можно назвать следующие.

Во-первых, это вполне ожидаемое, но от того не менее обсуждаемое Постановление от 31 октября 2024 года № 49-П о нераспространении сроков исковой давности в 3 года и 10 лет на требования Генерального и иных прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим или замещавшим публично значимую должность, установленных в законе требований и запретов. Решение об отрицании сроков исковой давности для исков прокуратуры, так испугавшее мир бизнеса, сглажено отдельным указанием КС РФ на то, что на иные иски прокуратуры указанные выводы не могут быть распространены.

Если для основ публичного правопорядка было важно решение о сроках исковой давности, то в частной сфере необходимо отметить решение, содержащее неожиданную в настоящее время ссылку на постановление ЕСПЧ – Постановление от 19 ноября 2024 года № 53-П. Несмотря на то, что КС РФ признал норму статьи 152 ГК РФ не противоречащей Конституции, он подтвердил право жертв домашнего насилия заявлять о пережитом без страха быть привлеченными к ответственности за диффамацию, даже если суды по частным заявлениям жертв до этого пришли к выводу о недоказанности

виновности подсудимого. Конституционный суд дал всем иным судам четкое руководство к действию, отметив, что им необходимо учесть конкретные обстоятельства соответствующего спора, такие как, например, совокупность прямых или косвенных доказательств, достаточных для предположения о соответствии распространенных ответчиком сведений действительности, и на основе этого осуществить независимую оценку соответствия распространенных сведений действительности при наличии в отношении истца оправдательного приговора, постановления о прекращении производства по уголовному делу по реабилитирующим основаниям либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения. Юристы уже сравнили рассмотренное дело с известным в США делом Симпсона, избежавшим уголовного наказания за убийство, но привлеченным к ответственности за содеянное в порядке гражданского судопроизводства. Решение КС РФ является, безусловно, прогрессивным, и, в отсутствии в нашей стране закона о профилактике домашнего насилия, позволяет не замалчивать факты совершенного, реализуя, таким образом, право каждого на информацию.

Третье место каждый из юристов определит для себя сам, в соответствии со своей специализацией, но на мой взгляд, как важный для безопасности каждого и основ публичного правопорядка следует отметить подтвержденный Конституционным судом безусловный пожизненный запрет на выдачу лицензии на приобретение оружия гражданам, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением или использованием оружия (Определение от 12 ноября 2024 года № 2967-О). В нем КС РФ, во-первых, дает подтверждающее практику лингвистическое толкование нормы, в соответствии с которым установленный ею запрет распространяется на всех граждан, имеющих снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, независимо от того, совершено ли преступление с применением оружия и иных указанных в законе средств, признак же применения оружия относится только к умышленным преступлениям средней тяжести. Во-вторых, в определении Конституционный суд однозначно классифицирует запрет на приобретение оружия не как меру

ответственности или условие занятия определенным видом деятельности, а как административно-предупредительную меру, что нивелирует в будущем шансы обжалования запрета как устанавливающего дополнительную ответственность.

КС пересмотрел правила возмещения судебных расходов

Подразделение ПФР оштрафовало работодателя. Последний не смог обжаловать решение в вышестоящем органе, но добился признания акта недействительным в суде. Но три инстанции отказали ему в возмещении издержек, что послужило поводом для обращения в **Конституционный суд**.

В мае 2020 года предприниматель Данил Кислицын передал в Пенсионный фонд (сейчас Социальный фонд) необходимые сведения о своих работниках. Позднее он внес некоторые изменения в ранее поданную отчетность. Он объяснил, что в ней не указал еще несколько подчиненных. В результате проверки ИП привлекли к ответственности за несвоевременную подачу этих сведений. Страхователя оштрафовали: по 500 руб. за каждого не внесенного сотрудника. Тогда Кислицын подал жалобу в фонд, но комиссия ее отклонила. Не согласившись с привлечением к ответственности, ИП обратился с заявлением о признании решений ПФР незаконными в Арбитражный суд Кировской области (дело № А28-2398/2021).

Первая инстанция удовлетворила требования заявителя в 2021-м. Вместе с тем суд, а затем и апелляция с кассацией, отказали Кислицыну в возмещении судебных расходов. Они исходили из того, что для обжалования ответственности страхователя не установлен обязательный досудебный порядок. Кроме того, в действиях пенсионных органов нет нарушений или вины.

Заявитель с такими выводами не согласился и подал жалобу в Конституционный суд. По мнению Кислицына, ч. 14 ст. 17 закона «Об учете страхования» и ст. 15 Гражданского кодекса позволяют отказывать страхователю в возмещении судрасходов на досудебное обжалование. Несмотря на то, что суд установил неправомерность штрафа. Помимо этого, указал ИП, инстанции посчитали: признание решения ПФР недействительным не говорит о причинении этими действиями подлежащих возмещению убытков.

КС частично согласился с заявителем. Он не признал нормы недействительными, но объяснил их действие. ГК не позволяет

отказывать в возмещении судебных расходов ввиду недоказанности незаконных деяний или наличия вины должностных лиц, решил КС. В то же время суды могут оценивать добросовестность и необходимость взыскания компенсации и это нельзя признавать ограничением прав заявителя. Нормы не исключают возмещение издержек в разумных пределах, заключил КС.

РАПСИ

01.04.2025, Михаил Телехов

Наказание за нарушение ПДД зависит от способа его фиксации — КС

Действующее законодательство позволяет назначать нарушителям ПДД наказание в виде штрафа либо в виде лишения водительских прав в зависимости от средства выявления и способа фиксации правонарушения: автоматически с помощью технических средств или непосредственно инспектором ДПС. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы женщины, лишенной мировым судом права управления транспортным средством.

Повторный выезд на встречку

Как следует из материалов дела, Людмила Рябова была повторно привлечена к административной ответственности за выезд на встречную полосу, в результате чего ее на год лишили водительских прав. Не сумев оспорить это наказание в вышестоящих инстанциях, женщина обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 5 статьи 12.15 "Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона" Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку она позволяет назначить владельцам транспортных средств за повторное совершение одного и того же административного правонарушения наказание в виде штрафа, если нарушение было зафиксировано техническими средствами, или в виде лишения водительских прав, если нарушение было выявлено должностным лицом, уполномоченным составлять протокол.

Без участия нарушителей

КС РФ пояснил, что в случае фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме специальными

техническими средствами с соответствующими функциями (фото- и видеозаписи) предполагает особый порядок привлечения к ответственности за нарушение ПДД. В этом случае уполномоченные органы не обязаны доказывать вину владельцев транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях.

"Такой способ фиксации нарушений сам по себе не противоречит Конституции РФ, его введение в законодательство об административных правонарушениях относится к дискреции федерального законодателя, который для повышения эффективности охраны защищаемых Конституцией РФ ценностей от противоправных посягательств вправе учесть современный уровень развития технических средств выявления запрещенных деяний", — говорится в определении КС РФ.

При "техническом" способе фиксации правонарушения протоколы об административных правонарушениях не составляются, а постановления по делам об административных правонарушениях выносятся уполномоченными органами без участия лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Поэтому назначается наказание в виде штрафа.

Следовательно, такое наказание, не может расцениваться как нарушающее конституционные права иных лиц, совершивших такое же административное правонарушение, которое выявлено в общем порядке, как в деле Рябовой, то есть непосредственно обнаружено должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

Поэтому в рассмотрении заявительнице было отказано в рассмотрении ее жалобы.

Legal Bulletin

02.04.2025

Конституционный Суд отказал в принятии жалобы, оспаривающей нормы о жилищных гарантиях для военнослужащих

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. N 3400-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ш* на нарушение его

конституционных прав пунктом 1 статьи 15 и статьей 23 Федерального Закона «О статусе военнослужащих».

Суть дела

Гражданин Ш*, в 1996 году уволенный с военной службы, оспаривает конституционность пункта 1 статьи 15 и статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» о жилищных гарантиях для военнослужащих.

Из представленных материалов следует, что решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, Ш* отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных к уполномоченному военному органу, о признании права на обеспечение жилым помещением путем выдачи жилищной субсидии. Суды указали, что истец не состоял на учете лиц, нуждающихся в жилых помещениях, притом, что ответчик не уполномочен осуществлять постановку на такой учет граждан, уволенных с военной службы.

По мнению гражданина Ш*, оспариваемые законоположения пункт 1 статьи 15 и статьи 23 Федерального Закона Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) поскольку в его деле они применены судами к отношениям, возникшим до принятия Федерального закона «О статусе военнослужащих», в то время как с учетом даты увольнения его с военной службы следовало руководствоваться нормами Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года № 4338-1 «О статусе военнослужащих» (утратил силу в связи с принятием названного Федерального закона).

Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Позиция Конституционного Суда

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на жилище (статья 40, часть 1), а малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, часть 3).

Оспариваемыми положениями Федерального закона «О статусе военнослужащих» установлены дополнительные жилищные гарантии

для граждан в период прохождения ими военной службы, а также при увольнении со службы.

При этом положения статьи 15 статьи названного Федерального закона, а именно ее пункты 2 (утратил силу согласно Федеральному закону от 28 декабря 2013 года N 405-ФЗ) и 2.1 (введен Федеральным законом от 8 декабря 2010 года N 342-ФЗ), закрепляли и закрепляют меры социальной поддержки в жилищной сфере и для лиц, уволенных с военной службы, которые предоставляются при условии постановки этих лиц на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года.

Конституционный Суд Российской Федерации, вновь отметил (ссылаясь на Постановление от 15 октября 2012 года № 21-П; определения 23 октября 2014 года № 2487-О, от 26 октября 2021 года № 2213-О и др.), что введение федеральным законодателем такого условия не может считаться нарушением конституционных прав и свобод.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что постановка граждан на соответствующий учет согласуется с природой жилищных гарантий, оспариваемые законоположения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, который, согласно выводу судов, на соответствующем учете не состоял.

Конституционный Суд Российской Федерации, отметил, что в его компетенцию, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят установление и оценка фактических обстоятельств, определение времени возникновения спорного правоотношения, а также выбор правовых норм, подлежащих применению с учетом этих обстоятельств.

Соответственно, руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ш*, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Мнение эксперта

Светлана Анохина, к.ю.н., доцент кафедры «Менеджмента и экономики предпринимательства» ВГЛУ. Председатель Коллегии адвокатов «Юстина» Воронежской области. Член Союза юристов-блогеров при АЮР:

«Конституционный Суд Российской Федерации, как правило, отказывает в рассмотрении жалобы, если считает, что она не соответствует критериям, установленным для обращения в Конституционный Суд РФ. Также в статье 3 и статье 125 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде в Российской Федерации» указаны полномочия и компетенция Конституционного Суда Российской Федерации».

Соответственно, Конституционный Суд РФ не устанавливает и не оценивает фактических обстоятельств, не определяет время возникновения спорного правоотношения и выбор правовых норм, подлежащих применению с учетом этих обстоятельств и отказ Конституционного Суда РФ в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ш* в данном случае является обоснованным.

В то же время, Конституционный Суд Российской Федерации вновь подтвердил свою позицию, что введение законодателем в статье 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» такого условия возникновения у уволенных с военной службы граждан права на обеспечение жильем, как постановка на учет в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 января 2005 года, не может считаться нарушением их конституционных прав и свобод.

Вынесенное Определение Конституционного Суда Российской Федерации может повлиять на дальнейшие обращения граждан по аналогичным вопросам, а также на законодательные инициативы в области правового статуса военнослужащих».

Адвокатская газета

03.04.2025, Марина Нагорная

КС разъяснил порядок налогообложения изъятых из оборота земельных участков, расположенных в границах ЗАТО

Суд указал, что изъятый из оборота земельный участок должен быть занят объектом, для обеспечения деятельности которого создано закрытое административно-территориальное образование, а не просто принадлежать организации, осуществляющей соответствующую деятельность

Как заметила одна из экспертов, КС подчеркивает, что подп. 1 п. 2 ст. 389 НК является бланкетной нормой и сам по себе не устанавливает критерии освобождения от налогового бремени, при этом п. 4 ст. 27 ЗК прямо оговаривает, что изъятие земельного участка из оборота обуславливается расположением на нем конкретного объекта. Другой посчитал, что последствием этого решения КС РФ должна стать инвентаризация фактического правового статуса земельных участков всех владельцев земли, с тем чтобы снизить налоговые риски.

13 марта Конституционный Суд вынес Определение № 598-О/2025 по жалобе на неконституционность подп. 1 п. 2 ст. 389 НК и подп. 7 п. 4 ст. 27 ЗК, согласно которым земельные участки, изъятые из оборота, занятые находящимися в федеральной собственности объектами, в соответствии с видами деятельности которых созданы закрытые административно-территориальные образования, не признаются объектом обложения земельным налогом.

ФГУП «Производственное объединение «Маяк»» расположено на территории муниципального образования «Озерский городской округ» – закрытого административно-территориального образования, созданного для обеспечения безопасного функционирования этого предприятия. Указом Президента РФ от 26 июня 2014 г. № 467 «О федеральных ядерных организациях» предприятию был присвоен статус федеральной ядерной организации. Кроме того, оно было включено в Перечень организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 14 сентября 2009 г. № 1311-р. Полномочия собственника имущества в отношении «ПО «Маяк»» осуществляет Государственная корпорация по атомной энергии

«Росатом», которая наряду с прочим обеспечивает проведение государственной политики в области развития атомной отрасли, выполнение заданий госпрограммы вооружения и государственного оборонного заказа.

«ПО «Маяк»» на праве хозяйственного ведения принадлежит имуществу, находящееся в федеральной собственности и расположенное на земельных участках в границах Озерского городского округа, которые, в свою очередь, переданы предприятию в постоянное (бессрочное) пользование. Межрайонная инспекция ФНС России № 3 по Челябинской области провела камеральные налоговые проверки уточненных налоговых деклараций предприятия по земельному налогу за 2017–2019 гг. Налоговая, приняв решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений, одновременно начислила земельный налог в размере более 1,4 млн руб. за каждый проверяемый налоговый период, посчитав, что «ПО «Маяк»» при определении налоговой базы неправомерно не учел 10 переданных ему земельных участков.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о признании решений налогового органа недействительными. Арбитражный суд Челябинской области решением от 24 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляцией, удовлетворил иск. Суды исходили из того, что принадлежащие истцу земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности объектами, в соответствии с видами деятельности которых создано закрытое административно-территориальное образование, являются изъятыми из оборота (сведения об этом содержатся в ЕГРН) и находятся в составе единого имущественного комплекса «ПО «Маяк»», а потому не подлежат обложению земельным налогом. При этом суды отклонили доводы налогового органа о том, что на 10 земельных участках, по которым был начислен земельный налог, находятся объекты (столовая, типография, музей, центр связи и т.п.), не используемые в уставной деятельности предприятия.

Кассация отменила эти решения и направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Кассационный суд указал, что по смыслу положений ст. 389 Налогового кодекса и подп. 7 п. 4 ст. 27 Земельного кодекса не признаются объектом налогообложения лишь такие земельные участки «ПО «Маяк»», которые заняты объектами, эксплуатируемыми непосредственно при

проведении работ в области атомной энергии. Предприятием же, использующим 10 земельных участков в коммунальных, бытовых, вспомогательных и иных целях, не доказано их фактическое изъятие из оборота для размещения таких объектов. Также суд подчеркнул, что отраженные в ЕГРН сведения об изъятии земельных участков из оборота сами по себе не свидетельствуют о возможности освобождения «ПО «Маяк»» от обложения земельным налогом.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Челябинской области решением от 6 февраля 2023 г., оставленным без изменения вышестоящими судами, установил, что ни на одном из спорных земельных участков, по которым был начислен земельный налог, не эксплуатируются особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты, вследствие чего фактическое изъятие из оборота этих участков не подтверждается и тем самым основания для признания решений налогового органа недействительными отсутствуют. Судья Верховного Суда отказал «ПО «Маяк»» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда.

В жалобе в Конституционный Суд предприятие указало, что подп. 1 п. 2 ст. 389 НК и подп. 7 п. 4 ст. 27 ЗК в их взаимосвязи противоречат Конституции в той мере, в какой они позволяют налоговым и судебным органам необоснованно признавать объектом обложения земельным налогом изъятые из оборота земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности объектами, в соответствии с видами деятельности которых создано закрытое административно-территориальное образование, когда расположенные на таких участках конкретные объекты недвижимости непосредственно не используются в деятельности в области использования атомной энергии, разработки, изготовления, хранения и утилизации оружия массового поражения, переработки радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов.

Изучив доводы жалобы, КС отказал в принятии ее к рассмотрению. Он отметил: Налоговый кодекс, определив в ст. 389, что объектом налогообложения по земельному налогу признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, федеральной территории «Сириус»), на

территории которого введен налог, прямо предусматривает, что не признаются объектом налогообложения: земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством РФ; земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством РФ, которые заняты особо ценными объектами культурного наследия народов РФ, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками; земельные участки из состава земель лесного фонда; земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством РФ, занятые находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда; земельные участки, входящие в состав общего имущества многоквартирного дома.

Таким образом, указал Конституционный Суд, подп. 1 п. 2 ст. 389 НК, на основании которого не признаются объектом обложения земельным налогом земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством РФ, является бланкетной нормой и сам по себе не устанавливает критериев освобождения от налогового бремени. Однако, как он неоднократно подчеркивал, это не может свидетельствовать о неопределенности данной нормы, оценка которой должна осуществляться исходя не только из самого ее текста и используемых в нем формулировок, но и из ее места в системе нормативных предписаний.

КС разъяснил, что НК не определяет правовой режим изъятых из оборота земельных участков, а потому в силу п. 1 его ст. 11 – в соответствии с которым институты, понятия и термины других отраслей законодательства РФ, используемые в Кодексе, применяются, если иное им не предусмотрено, в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, – для уяснения нормативного значения подп. 1 п. 2 ст. 389 НК его необходимо рассматривать в совокупности с нормами гражданского, земельного и иного законодательства.

Ссылаясь на п. 3 ст. 129, п. 1 ст. 269 ГК, п. 1 и абз. 1 п. 2 ст. 27, п. 11 ст. 22 ЗК, а также перечень предусмотренных п. 4 ст. 27 ЗК оснований для признания земельного участка изъатым из оборота, Конституционный Суд пояснил, что правовой режим изъятых из оборота земельных участков устанавливается для реализации публичных интересов, обусловленных необходимостью решения

Российской Федерацией конституционно значимых задач, в том числе в области охраны окружающей среды, обеспечения безопасности и обороны, размещения военных судов, объектов учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний, сохранения гражданских и воинских захоронений, защиты государственной границы, и влечет ограниченную возможность использования таких земельных участков в соответствии с нормативным правовым актом, регулирующим отношения, для обеспечения которых они изымаются из оборота.

Как отметил КС, в п. 4 ст. 27 ЗК прямо оговаривает, что изъятие земельного участка из оборота обуславливается расположением на нем конкретного объекта. Его подп. 7 предполагает, что применение подп. 1 п. 2 ст. 389 НК – согласно которому не признаются объектом обложения земельным налогом земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством РФ, – допускается только в отношении земельных участков, занятых находящимися в федеральной собственности объектами, в соответствии с видами деятельности которых созданы закрытые административно-территориальные образования. Это означает, другими словами, что изъятый из оборота земельный участок должен быть занят объектом, для обеспечения деятельности которого создано закрытое административно-территориальное образование, а не просто принадлежать организации, осуществляющей соответствующую деятельность, притом что он может использоваться ею в бытовых, рекреационных и иных, непосредственно не связанных с созданием закрытого административно-территориального образования целях.

Конституционный Суд обратил внимание, что данный вывод находит подтверждение и в Законе о закрытом административно-территориальном образовании, разграничивающем находящиеся на территории закрытого административно-территориального образования организации, осуществляющие разработку, изготовление, хранение и утилизацию оружия массового поражения, переработку радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, с одной стороны, а также военные и иные объекты, для которых в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан, с другой стороны. К тому же этим законом предусматривается, что земельные участки,

занимаемые организациями или объектами, по роду деятельности которых созданы закрытые административно-территориальные образования, находятся в федеральной собственности и передаются в постоянное (бессрочное) пользование этим организациям или объектам.

КС указал, что расширительное толкование оспариваемых законоположений, предполагающее выведение из-под обложения земельным налогом всех изъятых из оборота земельных участков, переданных соответствующим организациям в связи с созданием закрытых административно-территориальных образований, – независимо от того, расположены ли на них объекты, в соответствии с видами деятельности которых они образованы, – не согласовывалось бы с конституционными принципами налогообложения, так как порождало бы необоснованные преимущества правообладателей таких земельных участков, расположенных в границах закрытого административно-территориального образования, при использовании их для нужд, непосредственно не связанных с деятельностью объектов, для осуществления которой такое образование создано.

Конституционный Суд добавил, что на обеспечение единого подхода территориальных налоговых органов к взиманию земельного налога, в том числе в отношении земельных участков, изъятых из оборота, направлено и разъяснение, изложенное в Письме Минэкономразвития России от 13 марта 2007 г. № Д08-840, согласно которому характеристика земельного участка как изъятых из оборота определяется в соответствии с п. 4 ст. 27 ЗК исходя из того, что на нем расположен объект, находящийся в федеральной собственности, указанный в перечне подп. 1–10 данного пункта. В целях исключения земельного участка из объектов налогообложения достаточно подтвердить наличие на нем таких объектов, их принадлежность Российской Федерации на праве собственности.

Аналогичным образом, заметил КС, складывается и судебная практика применения оспариваемых законоположений. Так, Верховный Суд при разрешении споров, возникающих в сфере обложения земельным налогом, подтверждает правовую позицию нижестоящих судов, согласно которой при рассмотрении вопроса об основаниях для отнесения земельных участков, находящихся в федеральной собственности, к объектам обложения земельным налогом нужно учитывать, что если имущество, находящееся на

спорных земельных участках, фактически (непосредственно) не используется в деятельности по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, производству атомной энергии, переработке радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов, то такие земельные участки не могут быть исключены из объектов обложения земельным налогом (определения ВС от 13 июня 2017 г. № 309-КГ17-6180 по делу № А76-11080-2016; от 5 ноября 2019 г. № 309-ЭС19-19034 по делу № А60-30162/2018; от 29 марта 2022 г. № 306-ЭС22-2404 по делу № А49-675/2021 и др.).

Таким образом, подчеркнул Конституционный Суд, подп. 1 п. 2 ст. 389 НК и подп. 7 п. 4 ст. 27 ЗК, в их взаимосвязи исключаящие из числа объектов обложения земельным налогом изъятые из оборота земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности объектами, в соответствии с видами деятельности которых созданы закрытые административно-территориальные образования, не выходят за рамки дискреционных полномочий законодательной власти, не влекут правовой неопределенности в вопросе о том, в отношении каких земельных участков они применимы, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Юрист претензионно-судебной практики Tax&Legal Management Елена Дорофеева отметила: КС подчеркивает, что подп. 1 п. 2 ст. 389 НК является бланкетной нормой и сам по себе не устанавливает критерии освобождения от налогового бремени, однако это не может свидетельствовать о неопределенности данной нормы, оценка которой должна осуществляться исходя не только из самого ее текста и используемых в нем формулировок, но и из ее места в системе нормативных предписаний. При этом п. 4 ст. 27 ЗК прямо оговаривает, что изъятие земельного участка из оборота обусловливается расположением на нем конкретного объекта.

Эксперт заметил, что правовая позиция КС основана на анализе норм Земельного кодекса, Закона о закрытом административно-территориальном образовании, разъяснений, изложенных в Письме Минэкономразвития России от 13 марта 2007 г. № Д08-840, судебной практики, из которых следует, что изъятый из оборота земельный участок должен быть занят объектом, для обеспечения деятельности которого создано закрытое административно-территориальное

образование, а не просто принадлежать организации, осуществляющей соответствующую деятельность, притом что он может использоваться ею в бытовых, рекреационных и иных, непосредственно не связанных с созданием закрытого административно-территориального образования целях. «Постановление КС содержит четкие разъяснения и подтверждает отсутствие правовой неопределенности в данном вопросе», – заключила Елена Дорофеева.

Адвокат АБ «Пепеляев Групп» Константин Сасов заметил, что КС реализовал принцип, широко применяющийся в налоговом праве, – «существо над формой». «Согласно этой доктрине налоговые последствия должны быть определены в отношении сущности сделки (события, явления, хозяйственной операции и т.д.), а не ее формы. Последствием этого решения КС РФ должна стать инвентаризация фактического правового статуса земельных участков всех владельцев земли, с тем чтобы снизить налоговые риски», – указал он.

Zakon.ru

03.04.2025, Виктория Шакина

Смерть одного из наследников не исключает возможность приращения долей других наследников по завещанию

Конституционный суд (КС) рассмотрел вопрос о соответствии Конституции п. 1 ст. 1161 Гражданского кодекса (ГК), регулирующего вопрос перехода наследства к наследникам по закону или по завещанию в случае, если первоначальный наследник по закону или по завещанию отпал по причинам, установленным в законе. Постановление будет иметь существенное значение для правоприменительной практики.

Суть дела заключалась в том, что гражданин Грязнухин В.Г. принял в наследство от гражданки И. 2/3 доли в праве собственности на квартиру и в праве на вклады в банке. Оставшаяся 1/3 доля завещана гражданину, который скончался до смерти наследодателя, однако наследодатель при жизни не изменяла завещания. Сразу после открытия наследства Грязнухин В.Г. фактически вступил во владение наследственным имуществом, приняв меры по его сохранению и оформив наследственные права на часть имущества. В.Г.Грязнухин считал, что часть наследственного имущества в размере 1/3 доли,

приходящаяся на умершего в 2013 году наследника по завещанию, должна перейти в его собственность.

Суды нескольких инстанций, установив, что один из наследников по завещанию, согласно которому все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей, умер до открытия наследства и что ему не был подназначен наследник, пришли к выводу, что доля умершего наследника переходит к наследникам завещателя по закону, к которым Грязнухин В.Г. не относится.

Действующее законодательство предусматривает, что правила приращения долей применяются только к наследникам, призванным к наследованию, однако оно не охватывает случая смерти наследника до открытия наследства, когда прирастать нечему, ибо наследник не призывался к наследованию. В связи с этим оспариваемая норма толкуется как предусматривающая, что, когда наследник по завещанию, согласно которому все наследство завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, умер до открытия наследства (одновременно с завещателем), предназначавшаяся такому наследнику часть наследства наследуется наследниками завещателя по закону, если такому наследнику не был подназначен наследник.

Соответственно, не предусматривается приращения долей наследника по завещанию за счет доли другого наследника по завещанию, умершего до открытия наследства (одновременно с завещателем), в ситуации, когда все наследство завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества. В такой ситуации смерть наследника до открытия наследства влечет наступление общих правовых последствий — наследование наследниками завещателя по закону, в том числе наследующими по праву представления.

В этой связи, законодательство исходит из того, что в отсутствие явно выраженной воли наследодателя наступление соответствующих правовых последствий подчиняется его презюмируемой воле, которая в различных ситуациях предполагается с относительно большей или меньшей достоверностью. Поэтому КС указал, что в каждом конкретном случае необходимо, с учетом правил о толковании завещания, выяснять действительную волю завещателя, а при невозможности ее выяснения суд должен исходить из предполагаемой

воли завещателя, которой соответствует переход доли отпавшего (умершего) до открытия наследства (в момент открытия наследства) наследника по завещанию (согласно которому все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей) наследникам завещателя по закону.

Важно упомянуть и то обстоятельство, что часть наследственного имущества в размере 1/3 доли была принята публично-правовым образованием. КС пришел к выводу, что вряд ли можно по общему правилу предполагать намерение завещателя распорядиться о переходе части своего имущества публичному собственнику, если все имущество завещано назначенным наследникам. Воля завещателя на передачу имущества публично-правовому образованию в порядке наследственного правопреемства не может предполагаться, но должна явно следовать из завещания, поскольку такое поведение является не типичным, а, скорее, исключительным. Собственник обычно стремится на случай своей смерти оставить имущество в семье или в кругу других наиболее близких ему лиц.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что п. 1 ст. 1161 ГК не противоречит Конституции и в случае смерти наследника по завещанию до открытия наследства (одновременно с завещателем), если все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей и у завещателя отсутствуют наследники по закону (или если таковые не приняли наследство), данная норма не исключает приращения долей оставшихся наследников по завещанию в отсутствие в завещании явно выраженного на то запрета. В связи с этим, судебные постановления по делу заявителя Грязнухина В.Г. должны быть пересмотрены.

РАПСИ

04.04.2025, Михаил Телехов

Банкротство супруга позволяет максимально выгодно продать общее имущество — КС

Правила продажи общей собственности находящихся в браке или разведенных мужа и жены позволяют в рамках процедуры банкротства одного из них реализовать такое имущество по максимальной цене, что в наибольшей степени отвечает как интересам кредиторов, так и

супруга (или бывшего супруга) должника, которому выплачивается часть выручки, соответствующая его доле в данном имуществе. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении № 484-О/2025 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Юлии Чвановой.

Общее имущество

Как следует из материалов дела, суд отказал Чвановой, как бывшей супруге должника, находящегося в процедуре банкротства, в удовлетворении ее требования об исключении из конкурсной массы ее доли в общей долевой собственности бывших супругов на дом и земельный участок.

Суды пришли к выводу, что не имеет правового значения, находится имущество в общей совместной или общей долевой собственности бывших супругов, поскольку реализации подлежит имущество в целом, а вопрос о размере долей имеет правовое значение при распределении выручки от продажи имущества. Вышестоящие суды оставили это решение в силе. После чего Чванова обратилась в КС РФ.

Она попросила проверить конституционность абзаца 2 части 1 статьи 446 "Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам" Гражданского процессуального кодекса РФ и пункта 7 статьи 213.26 "Особенности реализации имущества гражданина" федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Заявительница посчитала, что эти нормы ограничивают право бывшей супруги должника на применение исполнительского иммунитета в отношении находящегося в общей собственности бывших супругов жилого помещения, которое является единственным пригодным для постоянного проживания бывшей супруги, а также членов ее семьи, не относящихся к членам семьи должника.

Честный раздел

КС РФ напомнил, что оспариваемое положение закона о банкротстве напрямую регулирует вопрос реализации общей собственности супругов или бывших супругов и согласно ему такое имущество подлежит реализации по общим правилам, а в конкурсную массу включается часть средств, соответствующая доле должника, остальная часть выплачивается супругу или бывшему супругу.

Разъясняя этот вопрос дальше, КС РФ ссылается на позицию Верховного суда (ВС) РФ, согласно которой в деле о банкротстве гражданина подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу или бывшему супругу на праве общей собственности, а супруг или бывший супруг, полагающий, что реализация общего имущества не учитывает его правомерные интересы и интересы лиц, находящихся на его иждивении, лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (пункт 7 постановления Пленума ВС РФ № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан").

"Установленные законом применительно к процедуре банкротства гражданина правила продажи имущества, находящегося в общей собственности супругов (бывших супругов), позволяют реализовать его по максимальной цене, что в наибольшей степени отвечает как интересам кредиторов, так и супруга (бывшего супруга) должника, которому выплачивается часть выручки, соответствующая его доле в данном имуществе", - уверен КС РФ.

Чвановой было отказано в рассмотрении ее жалобы, поскольку она не была лишена возможности своевременно обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества в натуре и определении того, какое имущество подлежит передаче ей и бывшему супругу. А потому оспариваемые нормы, как указал КС РФ, не могут расцениваться в качестве нарушивших ее конституционные права.

Адвокатская газета

04.04.2025, Зинаида Павлова

КС пояснил, кто может быть похоронен в семейном захоронении в Москве

Он указал, что лицо, ответственное за захоронение, может по своему усмотрению хоронить на участке кладбища, где расположены могилы его родных, любых умерших лиц независимо от наличия их родства с ранее захороненными там людьми

По мнению одного адвоката, определение КС РФ примечательно тем, что в нем Суд фактически соотносил два частноправовых

направления правового регулирования – коллективное и индивидуальное, отдав приоритет последнему. Другая назвала обоснованными выводы КС со ссылкой на то, что доводы истца о том, что умерший не является родственником лиц, захороненных ранее на этом участке, не имеют правового значения и такого запрета законом не предусмотрено.

27 марта Конституционный Суд вынес Определение № 602-О по жалобе на неконституционность ст. 8 Закона г. Москвы о погребении и похоронном деле в г. Москве и отдельных положений Правил работы кладбищ и крематориев г. Москвы, порядка их содержания.

Ранее Марина Иванова обратилась в суд с иском к гражданке Л. и ее сыну М., а также к ГБУ «Ритуал». Она, в частности, просила признать незаконной выдачу разрешения на захоронение гражданина А. – отца М. на участке кладбища, на котором расположены две могилы родственников Марины Ивановой и ответчиков. Суд отказал в удовлетворении иска со ссылкой на то, что лицом, ответственным за захоронение, в отношении обеих могил являлась Л., впоследствии с ее согласия М. переоформил на себя документы лица, ответственного за захоронение, в отношении одной из могил. В связи с этим суд счел, что у ГБУ «Ритуал» отсутствовали основания для отказа М. в выдаче разрешения на захоронение А. на конкретном участке кладбища. Это решение устояло в вышестоящих инстанциях.

В жалобе в Конституционный Суд Марина Иванова отметила, что ст. 8 Закона о погребении и похоронном деле в Москве и отдельные положения Правил работы кладбищ и крематориев Москвы, порядка их содержания противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они в контексте правоприменительной практики наделяют лицо, ответственное за захоронение, неограниченным правом решать, кто будет захоронен в родственную могилу, и позволяют осуществлять захоронение в родственную могилу лиц, не имеющих родственных связей с ранее в ней захороненными.

Изучив доводы заявительницы, Конституционный Суд отказался принимать к рассмотрению ее жалобу. При этом он напомнил, что право человека быть погребенным после смерти исходя из его волеизъявления, с соблюдением обычаев и традиций, религиозных обрядов, а равно право на достойное отношение к его телу (праху) и право родственников умершего осуществить его погребение с учетом его волеизъявления и их пожеланий вытекают из Конституции РФ.

При этом соответствующая сфера непосредственно связана с обеспечением общественного порядка и безопасности, с санитарно-эпидемиологическим благополучием населения. Законодательное регулирование правоотношений, возникающих в связи с погребением умершего, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ содержит механизм государственного контроля за соблюдением введенных в этих целях публичных требований.

Согласно Закону о погребении, волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти – это пожелание, выраженное в устной форме в присутствии свидетелей или в письменной форме, о разрешении ряда действий с его телом после смерти, в том числе пожелание быть погребенным на том или ином месте, по тем или иным обычаям или традициям, рядом с теми или иными ранее умершими. При отсутствии такого волеизъявления умершего право на разрешение соответствующих действий имеют супруг, близкие родственники, иные родственники либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего.

При этом лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение, погребение на указанном в волеизъявлении умершего месте, рядом с ранее умершими гарантируется при наличии на этом месте свободного участка земли или могилы ранее умершего близкого родственника либо ранее умершего супруга. В иных случаях возможность погребения на выбранном месте определяется специализированной службой по вопросам похоронного дела с учетом места смерти, наличия на этом месте свободного участка земли и с учетом заслуг умершего перед обществом и государством.

В связи с этим ст. 8 Закона о погребении и похоронном деле в Москве устанавливает, кто может выступать лицом, занимающимся организацией погребения, в том числе вводит очередность привлечения родственников умершего к организации его погребения, определяет права и обязанности такого лица, включая принятие ответственности за место захоронения. В свою очередь, положения Правил работы кладбищ и крематориев Москвы раскрывают используемые в них понятия, в том числе родственного захоронения и удостоверения на захоронение, которое выдается лицу, ответственному за захоронение, а также предусматривают захоронение на свободном месте родственного участка с разрешения

администрации кладбища по письменному заявлению лиц, ответственных за захоронения, находящиеся на этом участке и пр.

При этом согласно п. 2.14 Правил ответственному за захоронение лицу предоставляется право принимать решения о том, кто в дальнейшем будет погребен на этом участке, если лицо является супругом или близким родственником умершего, – дети, родители, усыновленные, усыновители, полнородные и неполнородные братья и сестры, внуки, дедушка, бабушка. Если же ответственное за захоронение лицо не является супругом или близким родственником умершего, то решение о дальнейших захоронениях на городских кладбищах принимается на основе заявления лица, ответственного за захоронение, с учетом предыдущих захоронений, архивных данных по степени родства к захороненным комиссией ГБУ «Ритуал».

Таким образом, заключил КС, оспариваемое регулирование, будучи направленным на защиту прав граждан при осуществлении погребения, на упорядочение возникающих в связи с погребением правоотношений, на обеспечение общественного порядка и на соблюдение санитарно-эпидемиологических требований применительно к конкретному месту погребения, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте. Оценка же правильности применения судами норм права с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и соответственно – правомерности и обоснованности судебных актов, на чем фактически настаивает Марина Иванова, не входит в компетенцию КС РФ.

Член АП Московской области Сергей Макаров полагает, что это определение КС РФ примечательно тем, что в нем Суд фактически соотносил два частноправовых направления правового регулирования – коллективное (семейно-родственное) и индивидуальное – и отдал приоритет индивидуальному. «Как мне представляется, этот приоритет основан на комплексном систематическом толковании норм федерального и регионального законодательства о погребении и похоронном деле, основополагающей единицей которого является индивидуальное захоронение, а не семейное захоронение или семейный склеп. Соответственно, законодательство, предусматривая назначение лица, ответственного за захоронение, наряду с обязанностями наделяет его и правом по своему усмотрению самому захоранивать любых умерших людей или давать согласие на

захоронение любых людей, независимо от наличия родства с ранее захороненными там людьми, что полностью соответствует действующему законодательству – что и стало причиной обращения заявительницы в КС РФ. Вместе с тем полагаю, что принятие лицами, ответственными за захоронения, этих решений должно осуществляться с большей социально значимой ответственностью и с нравственной точки зрения весьма желательно хоронить родственников тех, кто там уже захоронен. Убежден, что именно такой подход будет максимально соответствовать традиционным российским духовно-нравственным ценностям, Основы государственной политики по сохранению и укреплению которых были утверждены Указом Президента России от 9 ноября 2022 г. № 809», – полагает он.

Адвокат Людмила Устюжанина выразила согласие с позицией Конституционного Суда. «Раз умерший, при жизни, не выразил волеизъявление, где он желает быть похороненным, то принять это решение имеет право его близкий родственник, к таковым в рассматриваемом случае относится сын. Сын, являясь лицом, ответственным за захоронение в родственной могиле, распорядился захоронить отца в месте захоронения его родных, что не противоречит Закону о погребении и похоронном деле». В этой ситуации ГБУ «Ритуал» законно разрешило осуществить такое захоронение. Доводы истца, что умерший не является родственником лиц, захороненных ранее на этом участке, не имеют правового значения, и такого запрета законом не предусмотрено», – заключила она.

Гарант

07.04.2025

Владельцы теплотрасс не вправе отказаться от передачи по ним "чужого" тепла

Конституционный Суд РФ отказался принимать к рассмотрению жалобы (поданные независимо друг от друга) владельцев тепловых сетей, у которых нет – и не может быть – статуса теплосетевой организации. Но при этом их сети эксплуатируются теплосбытом (ТСО) для доставки тепла потребителями, чьи теплопотребляющие установки подключены к данным сетям

(Определения Конституционного Суда РФ от 13 марта 2025 г. № 600-О и N 599-О).

Проблема (для таких владельцев сетей) состоит в том, что в соответствии с поправками в законодательство о теплоснабжении, принятыми в 2021 году, плата за пользование чужими теплосетями (которую ранее теплосбыт уплачивал владельцу сети, а соответствующие расходы учитывал в тарифах на тепло) полагается не всякому владельцу тепловой сети, а только такому, который соответствует специальным критериям и получил в связи с этим специальный статус теплосетевой организации. Для этих теплосетевых юрлиц органы власти устанавливают тарифы на услуги по передаче теплоэнергии по их сетям. Для остальных – нет.

"Мелкие" же владельцы участков теплосетей, не имеющие статуса теплосетевой организации и надежды когда-либо получить этот статус, находятся в сложном правовом положении:

с одной стороны, закон запрещает им препятствовать передаче по их тепловым сетям теплоэнергии для потребителей, подключенным к этим сетям,

с другой стороны, этот же закон запрещает им требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей.

Один заявитель в Конституционный Суд РФ ранее проиграл иск о взыскании неосновательного обогащения за пользование своей тепловой сетью с теплосбыта, а второй не просто проиграл иск к ТСО о возмещении своих затрат на эксплуатацию сетей, но еще и сам остался должен ему за потери теплоэнергии в своей тепловой сети.

Оба заявителя обратились с жалобами на то, что вынуждены нести бремя содержания своей собственности – своих тепловых сетей, но при этом лишены права использования их для предпринимательской деятельности и возмещения расходов на их эксплуатацию, что фактически равно изъятию имущества без возмещения соответствующих убытков и не соответствует статьям 8, 34 и 35 Конституции РФ.

Отметим, что оба отказных определения КС РФ относятся к "судейским" – они приняты Судом по итогам заслушивания сообщения судьи КС РФ, который проводил предварительное изучение жалоб. Традиционно такие определения подробно мотивированы, но не в этот раз – Конституционный Суд РФ,

отказывая в принятии жалоб к рассмотрению, указал лишь на следующее:

федеральный законодатель, если ему необходимо защитить общие (общественные) интересы в той или иной сфере, вправе использовать для баланса частных и публичных интересов эффективное сочетание частноправовых и публично-правовых элементов, располагая при этом широкой свободой усмотрения в выборе правовых средств;

реформа законодательства о теплоснабжении, на которую жалуются заявители, проведена в целях оптимизации процессов обеспечения надежности и безопасной эксплуатации систем теплоснабжения, доведения сетевых объектов до нормативного состояния, инвестирования в их модернизацию (реконструкцию) посредством консолидации активов мелких, формальных теплосетевых организаций и исключения неэффективного расходования тарифной выручки лицами, для которых транспортировка тепловой энергии, теплоносителя не является профильным видом деятельности;

такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса прав и законных интересов владельцев объектов теплоснабжения, теплоснабжающих организаций и потребителей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителей.

РАПСИ

08.04.2025, Михаил Телехов

Ввоз на таможенную заготовку для танков нельзя назвать внутренним транзитом — КС

Нахождение незадекларированных комплектующих и составных частей танков в зоне таможенного контроля подразумевает приготовление к их контрабанде, а не доставку в конечную точку внутреннего транзита, и является нарушением установленного порядка перемещения через государственную границу РФ продукции военного назначения. Действующее законодательство не допускает неоднозначных толкований установленных запретов на перемещение военной техники за границу, говорится в Определении № 575-О/2025

Конституционного суда (КС) РФ, который отказал в рассмотрении жалобы Игоря Васюшкина

Составные части танков

Как следует из материалов дела, Васюшкин был осужден за совершение в составе организованной группы двух неоконченных преступлений — покушения и приготовления, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу Таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) комплектующих и составных частей танков. Суд установил, что в отношении изъятых деталей военной техники имело место недостоверное декларирование с использованием документов, содержащих недостоверные сведения, в частности, о том, что это предметы, используемые в гражданском обороте. Приговор оставлен без изменения вышестоящими судами.

В своей жалобе Васюшкин попросил КС РФ обратить внимание на то, что груз был отправлен из Челябинской области в Калининград, после чего обнаружен и изъят в зоне таможенного контроля на площадке таможенного поста Смоленской таможни. В итоге заявитель попросил КС РФ проверить статью 226.1 УК РФ, предусматривающую ответственность за контрабанду в том числе "иной военной техники, а также сырья, материалов, которые могут быть использованы при создании вооружения или военной техники". По его мнению, эта норма противоречит Конституции РФ, поскольку допускает признание контрабандой любой внутрироссийской транзитной перевозки продукции военного назначения, допущенной в гражданский оборот и помещенной без нарушения каких-либо запретов и ограничений под требования таможенной процедуры "таможенный транзит".

Бланкетная норма

КС РФ отметил, что оспариваемая Васюшкиным норма является бланкетной, а потому ее толкование и применение не может не учитывать положения нормативных правовых актов, определяющих порядок перемещения соответствующих предметов через таможенную границу ЕАЭС или государственную границу РФ. Таким правовым актом является Таможенный кодекс ЕАЭС, согласно которому товары, перемещаемые через таможенную границу Союза, подлежат помещению под таможенные процедуры, включая процедуру таможенного транзита, что предполагает их таможенное декларирование и таможенный контроль, а таможенной границей

ЕАЭС являются пределы таможенной территории Союза и пределы отдельных территорий, находящихся на территориях государств-членов ЕАЭС.

Таким образом, уверен КС РФ, любое перемещение через Государственную границу РФ не уполномоченным лицом, без соответствующей лицензии, в нарушение установленного порядка продукции военного назначения является противоправным деянием.

Так, по мнению КС РФ, оспариваемая норма не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность, противоправность своих действий и предвидеть наступление уголовной ответственности за их совершение.

Васюшкину было отказано в рассмотрении его жалобы, поскольку оспариваемая им норма не допускает неоднозначных толкований.

РосКвартал

09.04.2025, 11:00, Ольга Шевлягина

КС РФ не нашёл нарушений в нормах НПА о правах владельцев теплосетей

В Конституционный суд РФ поступили жалобы двух владельцев тепловых сетей, которые в силу закона не получили статус ТСО. Поэтому они не получают плату за эксплуатацию своих объектов при транспортировке по ним теплоэнергии. Предприниматели посчитали, что такое положение нарушает их права, но суд с ними не согласился. Как указано в ч. 6 ст. 17 № 190-ФЗ, собственник теплосетей не должны:

препятствовать передаче тепловой энергии потребителям;

требовать от них или от ТСО платы за эксплуатацию объекта до утверждения для него тарифа на услуги по передаче ресурса.

При этом такие цены устанавливаются только для организаций, соответствующих критериям из ПП РФ от 25.11.2021 № 2033. Истцы не попали в эту группу, не получили статус ТСО, и орган МСУ не установил для них тарифы. Предприниматели пытались оспорить это в судах, но проиграли. Тогда они обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность норм № 190-ФЗ, из-за которых

вынуждены платить за содержание своей собственности, но лишены права на возмещение расходов от использующих сети ТСО.

Однако Конституционный Суд РФ отказался рассматривать их жалобы (определения от 13.03.2025 № 599-О и № 600-О):

реформа законодательства о теплоснабжении помогает обеспечить надёжность и безопасную эксплуатацию систем путём консолидации активов мелких организаций;

оспариваемые нормы НПА помогают исключить неэффективное расходование выручки от тарифов лицами, для которых транспортировка теплоэнергии не является профильным видом деятельности.

По мнению КС РФ, такое регулирование поддерживает баланс интересов владельцев объектов теплоснабжения, ТСО и потребителей, что не нарушает конституционные права предпринимателей.

РАПСИ

09.04.2025, Михаил Телехов

Призывы к экстремизму являются преступлением независимо от их успешности – КС

Привлечение к уголовной ответственности за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности не зависит от их результата, а именно удалось или не удалось обвиняемому побудить граждан к действиям. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении № 579-О/2025 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Рамили Галим.

Границы свобод

Заявительница была осуждена по статье 280 Уголовного кодекса РФ за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, и, не добившись отмены приговора, обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность ряда положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также статьи Уголовного кодекса РФ, по которой она была привлечена к ответственности.

Галим посчитала несправедливым то, что была наказана несмотря на то, что следствием не было доказано, удалось ли ей побудить граждан к экстремистской деятельности.

В своем определении КС РФ указал, что гражданин, осуществляя свои права и свободы, включая свободу мысли и слова, свободу

творчества, право иметь и распространять убеждения и действовать сообразно с ними, не должен своими действиями нарушать права и свободы других, независимо от того, направлены они против конкретных лиц или против общественного порядка в целом.

"Виновный может быть привлечен к публично-правовой – в том числе уголовной – ответственности, которая преследует цель охраны публичных интересов. При этом значение имеет не только форма выражения своих убеждений, но и способы распространения информации, а также ее содержание", - говорится в определении КС РФ.

Важны намерения

При этом для квалификации таких преступлений важно, что они совершены только с прямым умыслом и с намерением побудить других лиц к осуществлению экстремистской деятельности - к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, либо с целью возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе. Здесь КС РФ сослался на позицию, выраженную в пункте 8 постановления Пленума Верховного суда (ВС) РФ № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности".

Где также сказано, что преступлением не является высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не связанных с реализацией намерения побудить других лиц к осуществлению экстремистской деятельности...

КС РФ подтвердил, что в данном случае намерение побуждения определяет состав преступления. В итоге КС РФ отметил, что положения статьи 280 УК РФ не содержат неопределенности, в результате которой заявительница была бы лишена возможности осознавать противоправность своих действий.

Адвокатская газета

09.04.2025, Юлия Юрченко

Плата за водоотведение должна быть обоснованной

КС защитил права абонента ЦСВ как уязвимой стороны правоотношений

Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление от 24 марта № 13-П/2025, которым признал абз. 2 п. 34, п. 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22 мая 2020 г. № 728, не соответствующими Конституции, в частности потому, что они исключают разделение отобранной пробы по требованию абонента и за его счет на контрольную, параллельную и резервную.

По мнению заявителя жалобы (АО «ОДК»), оспариваемые положения, исключая возможность проверки достоверности (посредством анализа резервной пробы) результатов анализа проб сточных вод по показателям, для которых срок хранения проб составляет менее 12 суток, создают условия для злоупотреблений организацией, осуществляющей водоотведение, в целях получения завышенных платежей.

Споры о ненадлежащем размере платежей за водоотведение – частое явление в судебной практике. Организация водопроводно-канализационного хозяйства объективно является сильной стороной такого спора – как профессиональный участник правоотношений (Определение Верховного Суда РФ от 26 марта 2021 г. № 308-ЭС20-18589 по делу № А53-38501/2018) и в некоторых случаях допускает злоупотребления, используя пробелы и несовершенства правового регулирования, связанные как с порядком определения размера платы, так и с процедурой контроля состава и свойств сточных вод, что может приводить к завышенным платежам за водоотведение.

КС неоднократно высказывался о недопустимости формального признания юридического равенства сторон правоотношений при их фактическом – объективном (например, в силу доминирующего положения одной из них) или субъективном (в результате недобросовестного поведения, связанного, в частности, с качеством предоставляемой другой стороне информации) – неравенстве. При этом согласно правовой позиции ВС3 преимущественное положение, а также полномочия, предоставляемые «водоканалам» правовым

регулированием, не исключают требований к добросовестному поведению участников гражданских правоотношений и разумности их действий.

Согласно рассматриваемой позиции Конституционного Суда в такой ситуации для соблюдения баланса интересов участников правоотношений (п. 4 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении») необходимы механизмы, направленные на выравнивание возможностей абонента и организации, осуществляющей водоотведение, – в частности, по доказыванию характеристик сточных вод. При этом достижение справедливого баланса публичных и частных интересов, прав и законных интересов водоотводящей организации и ее абонента предполагает установление такого порядка для определения результатов контроля состава и свойств сточных вод, который, с одной стороны, позволил бы начислять платежи в размере, отвечающем их назначению, с другой – предусматривал бы надлежащие гарантии для абонента, обязанного компенсировать только тот вред, который он реально причинил.

КС пришел к выводу, что оспариваемые положения не обеспечивают надлежащие гарантии для абонента, поскольку определение результатов контроля на основе безальтернативного исчисления среднего арифметического результатов анализов контрольной и параллельной проб (в случае их несопоставимости) не может быть признано обеспечивающим надлежащий баланс прав и законных интересов всех участников соответствующих отношений. В частности, Суд:

указал на необходимость внести соответствующие изменения в правовое регулирование;

подтвердил право абонента заявить о необходимости отбора за его счет дополнительной – резервной – пробы и ее анализа за его счет в аккредитованной лаборатории, не участвующей в анализе контрольной и параллельной проб и не аффилированной с водоотводящей организацией или с абонентом, при параллельном отборе проб сточных вод для анализа по тем показателям, срок хранения проб для анализа которых составляет менее 12 суток.

Рассматриваемая позиция Конституционного Суда направлена на обеспечение соразмерности платы за водоотведение фактическому воздействию сточных вод абонента на окружающую среду и

централизованные системы водоотведения (ЦСВ) за счет совершенствования механизмов контроля состава и свойств сточных вод, результаты которого влияют на размер платы абонента.

Ранее КС указывал, что ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду должны быть разумно обоснованными, справедливыми и соразмерными затратам, связанным с осуществлением работ по охране окружающей среды от вредного воздействия, оказываемого в результате экономической и иной деятельности лиц, на которых возложена обязанность платы (Определение от 10 декабря 2002 г. № 284-О).

Плата, которая взимается по договору водоотведения в пользу организации водопроводно-канализационного хозяйства, также носит компенсационный характер (п. 118, 194–196 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. № 644) и должна соответствовать фактически оказываемому воздействию сточных вод абонента на ЦСВ и окружающую среду.

Также рассматриваемая позиция КС направлена на защиту прав абонента, который в правоотношениях с организацией водопроводно-коммунального хозяйства находится в уязвимом положении.

РАПСИ

10.04.2025, Михаил Телехов

Увеличение размеров госпошлин не ограничивает права на судебную защиту - КС

Увеличение размеров госпошлин на обращение в суд не дает оснований для выводов об ограничении прав граждан и юридических лиц на судебную защиту. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте

Депутатский запрос

Как следует из материалов дела, группа депутатов Государственной думы РФ направила в КС РФ запрос, в котором поставила под сомнение конституционность ряда норм Налогового кодекса (НК) РФ, определяющих размер госпошлины при обращении в суд. Они полагают, что такие пошлины создают необоснованные препятствия для обращения в суд граждан и ограничивают доступ к

правосудию, в том числе к конституционному, для отдельных категорий лиц, так как не соотносятся с медианной заработной платой по стране.

В своем запросе парламентарии попросили КС РФ проверить конституционность пункта 1 статьи 333.19 и пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, а также пунктов 45 и 47 статьи 2 федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Льготы на госпошлину

КС РФ разъяснил, что госпошлина и ее размеры при обращении в суд устанавливаются и изменяются сообразно усмотрению законодателя, который не может действовать произвольно, умаляя право на доступ к суду и допуская отказ граждан от права на судебную защиту из-за их фактического имущественного положения, и установление судебных пошлин не умаляет права на справедливое судебное разбирательство.

Таким образом, по мнению КС РФ, увеличение размера госпошлины не может быть произвольным и экономически необоснованным. "Почти пятнадцать лет размеры госпошлины не изменялись, но вместе с тем законодателю необходимо учитывать объективно изменившиеся социальные, экономические и иные условия и сообразно корректировать их размер. Кроме того, предусмотрено право суда освободить лицо от уплаты госпошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты по ходатайству лица, чье имущественное положение не позволяет оплатить такую пошлину", - передает пресс-служба КС РФ разъяснения суда.

Так, в НК РФ сохраняются ранее установленные льготы, которыми от уплаты госпошлины освобождены истцы по спорам о защите трудовых прав, прав инвалидов, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, смертью кормильца или преступлением, а также Герои России, ветераны Великой Отечественной войны. Также в НК РФ включены льготы по искам неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также с защитой прав на единственное пригодное для проживания жилое помещение, льготы для граждан.

Свобода усмотрения

При этом КС РФ напоминает, что НК РФ не содержит перечня обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении гражданина, предполагающем невозможность или существенную затруднительность для него произвести уплату государственной пошлины в полном или частичном размере при обращении в суд. При этом КС РФ подчеркивает, что отсутствие такого перечня в НК РФ обеспечивает достаточную степень свободы усмотрения суда при принятии решения относительно реализации права на судебную защиту в каждом конкретном случае.

В связи с этим КС РФ отмечает, что федеральным законодателем предусмотрено право суда освободить от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты по ходатайству того лица, которое полагает, что его имущественное положение не позволяет произвести уплату государственной пошлины в полном или даже частичном размере при обращении в суд.

"Законодательство о налогах и сборах существует не обособленно, а в рамках единой системы действующего правового регулирования, в том числе законодательства о социальной защите, положения которого во многом детерминированы необходимостью предоставления мер поддержки наиболее уязвимым категориям граждан с целью обеспечения им достойного уровня жизни", - говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ разъясняет, что принцип социального государства предполагает поддержку не только граждан с низкими доходами, но и лиц, оказавшихся в конкретный момент в тяжелой жизненной ситуации, в частности, пострадавших от стихийных бедствий либо оказавшихся в зоне чрезвычайной ситуации, военного положения или контртеррористической операции. "Несмотря на то что данные обстоятельства прямо не свидетельствуют о фактическом отсутствии у граждан возможности оплатить государственную пошлину при обращении в суд, тем не менее с точки зрения конституционных принципов справедливости, соразмерности и социальной солидарности они также должны рассматриваться как основание презумпции необходимости освобождения граждан от уплаты государственной пошлины за обращение в суд, по крайней мере до устранения негативных последствий", - говорится в решении КС РФ.

Далее КС РФ обращает внимание и на то, что в рамках одного судебного дела гражданин вследствие возможности обращения в вышестоящие инстанции, в том числе с частными жалобами, может сталкиваться с необходимостью уплаты государственной пошлины неоднократно, и вышестоящие суды должны это учитывать.

КС РФ также учитывает тот факт, что заинтересованные лица не лишены возможности фактического переложения расходов на ее уплату на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

КС не закрывает тему

При всем этом КС РФ оговаривает, что изложенные выводы не исключают в дальнейшем обращения КС РФ к вопросу о проверке конституционности названных положений НК РФ, если из поступивших жалоб (запросов) и приложенных к ним материалов будет следовать, что по смыслу, придаваемому толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, они приобретают значение, препятствующее доступу граждан к суду по причине их имущественного положения, в таких аспектах, которые не являлись предметом рассмотрения КС РФ по настоящему делу.

В итоге оспариваемые нормы были признаны не противоречащими Конституции РФ.

Ведомости

11.04.2025, 01:14, Георгий Недогибченко

Крымчанам с иностранным гражданством пенсию не пересчитают

КС отказался рассматривать жалобу жительницы Севастополя, оспорившей положения закона о принятии Крыма в Россию

Государство не обязано пересчитывать пенсию крымчанам, которые до присоединения к России не были гражданами Украины, – это исключительно дело законодателя, следует из опубликованного отказного решения **Конституционного суда (КС)**. В наивысшую инстанцию обратилась жительница Севастополя Наталья Сороколетова. Она пыталась оспорить конституционность нормы, ограничивающей право на перерасчет пенсии для иностранцев, проживавших в Крыму и Севастополе до 2014 г.

Сороколетова, как следует из жалобы, проживала в Севастополе и получила гражданство РФ лишь в 2021 г., до этого у нее был только белорусский паспорт. Она указала, что в 2010 г. ей была назначена пенсия по старости в соответствии с законодательством Украины. После получения российского паспорта выплата пенсии в сохраненном размере осуществлялась в соответствии уже с указом президента РФ от 31 марта 2014 г. «О мерах господдержки граждан, являющихся получателями пенсий на территориях Крыма и Севастополя». Сороколетова обратилась за перерасчетом пенсии с применением положений другого закона – от 21 июля 2014 г. «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан РФ, проживающих в Крыму».

Гражданство Белоруссии на дату вхождения Крыма и Севастополя в состав России 18 марта стало причиной отказа. Согласно закону, право на перерасчет пенсий имеют только граждане РФ и Украины. Сороколетова посчитала, что положения конституционного закона «О принятии в РФ Республики Крым» нарушают ее права на признание и гарантию прав и свобод и на получение социального обеспечения. По мнению заявительницы, право на пенсию должно распространяться и на тех, кто на 18 марта 2014 г. проживал в Севастополе, имел любое иностранное гражданство, а также работал официально и платил взносы в пенсионный фонд Украины.

КС, в свою очередь, указал, что хотя право на социальное обеспечение и гарантировано всем, но порядок его реализации определяется законодателем.

Ранее Сороколетова уже обращалась в КС с аналогичной по существу вопроса жалобой, но оспаривала закон «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан РФ, проживающих на территориях Крыма и Севастополя». 29 ноября 2024 г. КС определил, что нормы о пенсионных начислениях для этих регионов действуют во взаимосвязи с другими юридическими механизмами и предназначены для создания переходного механизма между украинской и российской пенсионными системами.

КС отказал как минимум 12 заявителям в принятии их жалоб по схожим мотивам, напоминает кандидат юридических наук, доцент РГУП им. В. М. Лебедева Ольга Кряжкова. По ее словам, КС придерживался такого подхода в делах о социальной защите еще с 1990-х гг.: это не предмет для обсуждения в его стенах, а прерогатива

законодателя. Конституция действительно дает законодателю широкое усмотрение в вопросе об установлении мер социальной поддержки и суд в очередной раз подтвердил это, считает Кряжкова.

Письма в Пенсионный фонд отправляются почти ежедневно, сообщил «Ведомостям» председатель думского комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов. Он уточнил, что и ответственная за социальное направление вице-премьер РФ Татьяна Голикова рассказывала, что письма и жалобы приводят к корректировке размеров социальных выплат.

По словам парламентария, по-прежнему остаются актуальной проблемой случаи, когда трудовой стаж невозможно верифицировать из-за зарплат в конвертах. «Конечно, есть периоды, которые не подтверждались. Это самые разные ситуации. А что касается корректировки пенсионного законодательства, мы постоянно этим занимаемся», – отметил Нилов, не комментируя прямо решение высшей инстанции.

После присоединения Крыма и Севастополя в 2014 г. российские власти приняли ряд мер для интеграции пенсионной системы этих регионов. 11 апреля 2014 г. на тот момент премьер-министр Дмитрий Медведев подписал постановление о поэтапном повышении пенсий жителям до российского уровня. Повышения проводились в четыре этапа: с 1 апреля, 1 мая, 1 июня и 1 июля 2014 г., увеличивая выплаты на 25, 50, 75 и 100% соответственно.

В январе 2015 г. пенсии были пересчитаны в соответствии с российским законодательством. В некоторых случаях размер пересчитанной пенсии был ниже сохраненной выплаты, поэтому была установлена доплата до сохраненной величины, которая индексировалась. Спустя четыре года, в 2019 г., был принят закон, обязывающий работодателей в Крыму и Севастополе предоставлять в Пенсионный фонд России сведения о периодах работы граждан, проживавших в этих регионах на 18 марта 2014 г.

РАПСИ

11.04.2025, Михаил Телехов

Постоянные жалобы на одного и того же человека можно расценить как клевету — КС

Обращение в органы власти с заведомо ложной информацией не ведет к ее распространению или разглашению. Но систематический характер переписки говорит о злоупотреблении конституционным правом на обращение в государственные или муниципальные органы и может свидетельствовать о намерении причинить вред лицу или лицам, о которых идет речь в жалобах. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы осужденного за клевету Сергея Маркова.

Квалификация клеветы

Судами было установлено, что заявитель направил в Администрацию Президента РФ электронное письмо, в котором привел заведомо не соответствующие действительности сведения относительно потерпевшего, имея при этом на руках предшествующие ответы компетентных органов по аналогичным обращениям, доводы которых по результатам проведенных проверок не нашли своего подтверждения. Добиться оправдания Маркову не удалось, в связи с чем он обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность статьи 128.1 УК РФ "Клевета". Поскольку эта норма называет распространением информации обращение к должностному лицу, а также определяет добросовестное заблуждение как распространение заведомо ложной информации.

КС РФ пояснил, что для квалификации деяния в качестве клеветы необходимо обязательное установление как общих признаков преступления (в том числе общественной опасности и противоправности), так и специальных признаков, образующих состав клеветы (наряду с прочими характеризующими ее объективную и субъективную стороны), включая заведомо ложный для лица характер распространяемых им сведений.

Злоупотребление конституционным правом

"Само по себе обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, связанное с реализацией конституционного права лица на обращение, не ведет к распространению (разглашению)

этой информации; вместе с тем систематический характер такого рода обращений граждан, т.е. использование конституционного права на обращение в данные органы путем постоянного направления информации, вынуждающего их неоднократно проверять факты, указанные в обращениях, может свидетельствовать о намерении причинить вред лицу, о противоправных действиях которого содержалась информация в обращении", - сказано в определении КС РФ.

Все это, как отмечает КС РФ, подлежит выяснению на основе фактических обстоятельств в каждом конкретном случае, имея в виду недопустимость установления судом лишь формальных условий применения нормы.

Поэтому КС РФ указал, что оспариваемая Марковым норма не нарушает его прав в обозначенном им аспекте.

РАПСИ

11.04.2025, Михаил Телехов

Залоговый кредитор банка-должника не может распоряжаться предметом ипотеки — КС

Граждане, заключившие договор банковского счета на индивидуальных условиях, устанавливающих повышенную ставку или предусматривающих получение ими в залог недвижимости для обеспечения возврата денежных средств, являются, как правило, профессиональными инвесторами, и при банкротстве кредитной организации не вправе рассчитывать на выручку от продажи предмета залога и не вправе оставить его за собой. Данное регулирование направлено на приоритетное удовлетворение требований граждан-вкладчиков, которые являются экономически слабой стороной договора банковского счета. Об этом говорится в определении № 597-О/2025 **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Борислава Воробьева.

Очередь для залоговых кредиторов

Из материалов дела следует, что Воробьев является залоговым кредитором "Газстройбанка", признанного в 2016 году банкротом. Его требования были включены в состав третьей очереди в реестр требований кредиторов банка как обеспеченные залогом нежилых помещений, принадлежащих на праве собственности должнику. Торги

по продаже имущества, находящегося в залоге у заявителя, были признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. После чего Воробьев заявил конкурсному управляющему о намерении оставить залоговое имущество за собой, но тот ему отказал и объявил о дополнительных этапах торгов с шагом понижения стоимости недвижимости. Воробьев обжаловал это решение в суде, но проиграл. Суды встали на сторону конкурсного управляющего.

Они исходили из того, что нормы статьи 189.92 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которым до полного удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди — физических лиц — залоговый кредитор не вправе рассчитывать на выручку от продажи предмета залога и не вправе оставить его за собой.

В итоге Воробьев обратился в КС РФ, посчитав, что примененные в его деле положения закона о банкротстве противоречат Конституции РФ, поскольку лишают его как залогового кредитора банка приоритета в удовлетворении его требований и ставят в неравное положение по сравнению с другими кредиторами — физическими лицами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов банка в первую и вторую очереди и многократно превышают продажную стоимость предмета залога.

Когда банк взял ипотечный займ

КС РФ пояснил, что оспариваемая норма устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитной организации.

"Она же закрепляет, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества кредитной организации, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди", - добавляет КС РФ, разъясняя, что, таким образом, федеральным законодателем установлен специальный порядок удовлетворения требований кредиторов — физических лиц по договорам банковского вклада в процедуре банкротства кредитной организации.

Данное регулирование, по мнению КС РФ, направлено на приоритетное удовлетворение требований граждан, которые являются экономически слабой стороной договора банковского вклада.

"Граждане, согласовавшие при заключении договора с кредитной организацией индивидуальные условия, не являющиеся типичными для публичного договора банковского вклада (пункт 2 статьи 834 ГК Российской Федерации), в частности о повышенной процентной ставке, об обеспечении возврата денежных средств предоставлением кредитной организацией залога недвижимого имущества (ипотеки), по существу, как правило, являются профессиональными инвесторами, и установление законодателем приоритетного удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди при банкротстве кредитной организации обусловлено реализацией политики социального государства в целях обеспечения повышенного уровня защиты граждан — вкладчиков", - говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые Воробьевым нормы сами по себе не могут рассматриваться в качестве нарушающих его конституционные права, тем более, что в его деле суды квалифицировали представленный заявителем договор не как договор банковского вклада, а как договор займа.

Адвокатская газета

15.04.2025, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в порядке взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя

Он указал, что суд не вправе произвольно уменьшать размер расходов, понесенных потерпевшим, взыскиваемых с лица, признанного виновным в совершении административного правонарушения

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы позитивно оценил указание КС на то, что суд обязан отражать в решении результаты оценки всех исследованных доказательств по делу во взаимосвязи с ч. 4 ст. 67 ГПК, даже если доказательство не вписывается в общую архитектуру судебного акта. Одна из экспертов «АГ» отметила, что критерии определения размера взыскиваемой суммы в возмещение расходов на оплату услуг представителя уже определены судами высших инстанций. Другой полагает, что в жалобе затронуты глубокие проблемы, которые не могут быть решены именно только отдельным судебным актом судебного органа конституционного контроля. Третий подчеркнул, что определение КС

в целом продолжает ранее сложившуюся практику, в том числе изложенную в его определениях 2023–2024 гг.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 833-О от 27 марта по жалобе на нормы ГК и ГПК, регулирующие вопрос возмещения расходов на оплату услуг представителя по делам об административных правонарушениях.

Повод для обращения в КС

Лаура Хамокова обжаловала постановление о признании ее виновной в совершении административного правонарушения. В рассмотрении этой жалобы принимал участие потерпевший по делу об административном правонарушении М. Впоследствии он подал в суд иск о взыскании с Лауры Хамоковой расходов на оплату юридических услуг, понесенных им в связи с участием в рассмотрении ее жалобы. Решением мирового судьи данный иск был частично удовлетворен. При этом, определяя размер возмещения, суд исходил в том числе из презумпции добросовестности и разумности действий М. Данное решение оставлено без изменения судами вышестоящих инстанций.

В жалобе в Конституционный Суд Лаура Хамокова просила признать неконституционными п. 5 ст. 10 «Пределы осуществления гражданских прав», п. 1 ст. 1064 «Общие основания ответственности за причинение вреда» ГК РФ в той мере, в какой они допускают возможность произвольного взыскания с лица, признанного виновным в совершении административного правонарушения, расходов на оплату услуг представителя, понесенных потерпевшим, в полном объеме.

Кроме того, она ставила под сомнение конституционность положений ГПК РФ: ч. 1 ст. 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» как позволяющей суду произвольно определять разумные пределы взыскания расходов на оплату услуг представителя; ч. 4 ст. 198 «Содержание решения суда» и ч. 1 ст. 229 «Содержание протокола» в той мере, в какой они не обязывают суд отражать в мотивировочной части принимаемого решения результаты оценки всех исследованных доказательств, а в письменном протоколе судебного заседания – результаты их исследования; п. 1 ч. 2 ст. 390.4 «Порядок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда РФ», поскольку он препятствует кассационному обжалованию определения кассационного суда общей юрисдикции, которым не были изменены или отменены

постановления мировых судей и вынесенные по результатам их обжалования определения районных судов, в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Представитель Лауры Хамоковой, адвокат МКА «Град» Азамат Дадов в комментарии «АГ» пояснил, что основная проблема заключалась в отсутствии обоснования и мотивировки размера взыскиваемых сумм и установлении фактических обстоятельств оказания юридической помощи. В письменной форме протокола не были указаны результаты всех произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств, а также результаты их правовой оценки в мотивировочной части судебного решения, что имело принципиальное и существенное значение. Рассмотрение самого гражданского дела в суде первой инстанции состоялось без стороны ответчика, данное обстоятельство наряду с множеством других обстоятельств в порядке конституционного производства не проверялось, уточнил адвокат.

Как отметил Азамат Дадов, в жалобе в КС подчеркивалось, что в законодательном регулировании возмещения судебных расходов должны быть установлены понятные тарифы и правовая норма, согласно которым лицо, причинившее вред, возмещает лицу, которому был причинен вред, расходы на адвоката (представителя) в том размере, который установлен законом. «Действенным правовым инструментом определения разумного размера расходов на оказание юридической помощи адвоката (представителя) могла бы стать установленная ФПА РФ и утвержденная федеральным органом юстиции стоимость представительства адвоката по различным категориям дел, разрешаемых в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, для каждого субъекта РФ. Подобное правовое регулирование действует в законодательстве о нотариате», – подчеркнул адвокат.

Кроме того, в жалобе указывалось на недостатки правового регулирования, связанные с неполнотой отражения результатов всех произведенных судебных действий в протоколе судебного заседания, которые могут негативно сказаться на процессуальной прозрачности и в конечном итоге – доверии к судебным решениям. «Полнота протокола судебного заседания и судебного решения является ключевым элементом, гарантирующим беспристрастность и справедливость правосудия. Представляется, что протокол в

письменной форме, не содержащий в себе всех результатов произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств, не отвечает интересам и целям справедливого правосудия. К примеру, ровно такие требования к письменному протоколу судебного заседания содержатся в п. 12 ч. 3 ст. 259 УПК РФ», – отметил Азамат Дадов.

КС не увидел нарушений конституционных прав заявителя

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что п. 5 ст. 10 и п. 1 ст. 1064 ГК закрепляют презумпцию добросовестности участников гражданских правоотношений и общие основания ответственности за причинение вреда. Суд подчеркнул, что, изменяя размер взыскиваемой в возмещение расходов на оплату услуг представителя суммы по сравнению с размером, изначально заявленным стороной ко взысканию, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (определения КС от 25 апреля 2023 г. № 814-О; от 20 июля 2023 г. № 2122-О; от 27 декабря 2023 г. № 3543-О; от 18 июля 2024 г. № 1820-О и др.).

КС пояснил, что названные нормы не допускают их необоснованного применения при разрешении судами исков о возмещении расходов на оплату услуг представителя по делам об административных правонарушениях и не могут расцениваться как нарушившие конституционные права Лауры Хамоковой. В деле с участием заявителя суды, определяя размер взыскиваемой с нее суммы, опирались не только на презумпцию добросовестности М. и разумности его действий, но и на оценку объема фактически оказанных ему юридических услуг, конкретных обстоятельств дела, его сложности и доказанности несения расходов, уточнил Суд. Как отмечено в определении, оценка вывода судов общей юрисдикции об отсутствии оснований для уменьшения взыскиваемой с заявителя суммы расходов на оплату услуг представителя не входит в полномочия Конституционного Суда.

КС указал, что ч. 4 ст. 198 ГПК, определяющая требования к мотивировочной части судебного решения, возлагает на суд обязанность изложить в ней помимо прочего фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, вытекающие из этих обстоятельств выводы суда и доказательства, на которых основаны эти

выводы и доводы в пользу принятого решения, а также мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, и во взаимосвязи с ч. 4 ст. 67 названного Кодекса, которая прямо обязывает суд отразить в решении результаты оценки доказательств, не нарушает конституционных прав Лауры Хамоковой в обозначенном в жалобе аспекте.

Конституционный Суд подчеркнул, что ч. 1 ст. 229 ГПК, устанавливающая требования к содержанию протокола в письменной форме, являющегося дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания, не может быть признана нарушившей в обжалуемом аспекте конституционные права заявителя. Он пояснил, что в деле Лауры Хамоковой применялась предыдущая редакция данной статьи, требовавшая указания в протоколе судебного заседания показаний свидетелей, разъяснений экспертами своих заключений, сведений об оглашении письменных доказательств, данных осмотра вещественных доказательств, прослушивания аудиозаписей, просмотра видеозаписей (п. 9 и 10 ч. 2 ст. 229 ГПК в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 12 июня 2024 г. № 135-ФЗ).

Касательно п. 1 ч. 2 ст. 390.4 ГПК Конституционный Суд отметил: в Постановлении № 2-П/2007 он указал, что федеральный законодатель вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебных постановлений, который учитывал бы особенности рассматриваемых мировыми судьями гражданских дел, в частности то обстоятельство, что к их подсудности относятся дела, менее значимые по характеру требований и цене иска, чем гражданские дела, подсудные иным судам первой инстанции. Такая дифференциация отвечает целям обеспечения соразмерности заявленных в суде требований затрачиваемым судебной системой ресурсам (временным, трудовым, материальным) в связи с рассмотрением конкретного дела и не может рассматриваться как недопустимая. С учетом этого названная норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном ею аспекте, счел Суд.

Применение же судами в конкретном деле ч. 1 ст. 100 ГПК о возмещении расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу, вопреки требованиям ст. 96 и 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», представленными материалами не подтверждается, добавил КС.

Комментарий представителя

В комментарии «АГ» Азамат Дадов подчеркнул, что изложенная в определении КС правовая позиция буквально воспроизвела один из доводов рассмотренной жалобы, поэтому в данной части адвокат позитивно оценивает решение. Так, КС указал на обязанность суда отражать в решении результаты оценки всех исследованных доказательств по делу во взаимосвязи с ч. 4 ст. 67 ГПК, даже если доказательство не вписывается в общую архитектуру судебного акта.

Адвокат отметил, что ВС РФ, отменяя судебные акты нижестоящих судов по аналогичным делам, прямо указывает на необходимость установления конкретных фактов и обоснования разумности размера взыскиваемых сумм, приводя в каждом деле различные критерии (определения от 20 ноября 2018 г. № 9-КГ18-16; от 16 февраля 2021 г. № 2-КГ20-10-КЗ; от 19 января 2023 г. № 16-КАД22-20-К4). Важно принимать во внимание вышеприведенную судебную практику и ссылаться на соответствующие выводы, начиная с суда первой инстанции, считает Азамат Дадов.

«Таким образом, сложилась ситуация, при которой обстоятельства дела и доводы заявителя согласовываются с правоприменительной практикой ВС РФ и п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21 января 2016 г. “О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела”, в то время как нижестоящие суды заняли противоположную позицию. В данном случае, несмотря на всю простоту и очевидность допущенной ошибки, барьерами к единообразному пониманию и применению правовых норм стали дефицит правового регулирования и упомянутые исключения, связанные с лишением права на судебную защиту в Верховном Суде РФ», – прокомментировал адвокат.

Азамат Дадов обратил внимание, что ранее КС, раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, приходил к выводу, что поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, то отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право. «Применение же судами в

конкретном деле ч. 1 ст. 100 ГПК не подтверждается в силу того, что суды дословно и текстуально не указали в судебных решениях данное положение Кодекса. Здесь важно понимать, что расходы на оплату труда представителя потерпевшего, участвовавшего в производстве по делу об административном правонарушении в качестве представителя, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, предусмотренным ст. 24.7 КоАП РФ. Вместе с тем такие издержки взыскиваются в порядке, предусмотренном ст. 15, ч. 1 ст. 98 и ч. 1 ст. 100 ГПК. В заключение отмечу, что нельзя исключать и другой подход правоприменителя к рассматриваемым правоотношениям в рамках иной формы судопроизводства», – подчеркнул он.

Эксперты проанализировали затронутую проблему

Юрист, член исполкома Башкортостанского отделения АЮР Надежда Крылова отметила, что расходы на оплату услуг представителя, участвовавшего в рамках производства по делу об административном правонарушении, по своей сути являются процессуальными издержками. Вместе с тем законодатель не включил их в перечень издержек по делу об административном правонарушении, как следует из содержания положений ст. 24.7 КоАП. «Однако вопрос о возмещении понесенных потерпевшим расходов на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, разрешается с учетом положений ГК, поскольку эти расходы с учетом сложившейся практики квалифицируются как вред, причиненный имуществу гражданина», – пояснила она.

Надежда Крылова подчеркнула, что при разрешении споров о взыскании понесенных расходов на оплату услуг представителя суды руководствуются рекомендациями Постановления Пленума ВС № 1. «Ценность постановления в том, что рекомендации направлены на обеспечение единства практики применения судами законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам. И это единство практики основано на правовых позициях КС, в том числе в части подходов к возможности изменения размера взыскиваемой суммы. Эта правовая позиция КС изложена в его актах, принятых задолго до даты принятия Постановления Пленума № 1», – указала эксперт.

Она обратила внимание, что возможность произвольного взыскания с лица, признанного виновным в совершении административного правонарушения, расходов на оплату услуг представителя, понесенных потерпевшим, исключается. Надежда Крылова отметила, что критерии определения размера взыскиваемой суммы в возмещение расходов на оплату услуг представителя уже определены судами высших инстанций. К числу таких критериев КС, как следует из его анализируемого определения, относит, в частности, такие: суд не вправе произвольно уменьшать размер взыскиваемой суммы; другая сторона должна представить доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов; оценка объема фактически оказанных юридических услуг, конкретных обстоятельств дела, его сложности; доказанность несения расходов. ВС РФ определил и такой критерий, как взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, добавила она.

Адвокат Свердловской областной коллегии адвокатов Станислав Лысый отметил, что законодатель установил достаточно широкое усмотрение судов по определению размера заявленных судебных расходов в рамках дела, а также убытков в указанной части. Он полагает, что дискреционные полномочия судов определять самостоятельно, по внутреннему убеждению, размер взыскания судебных расходов, влечет естественное недовольство кого-то из участников дела. При этом сам вопрос определения критериев размера взыскания судебных расходов является злободневной и горячо обсуждаемой темой в юридическом сообществе.

Станислав Лысый считает, что оспаривание ст. 198 и 229 ГПК не имеет фундаментального значения, так как при отсутствии мотивированного вывода суда или ссылок на доказательства, которые положены в основание решения, и при наличии сомнений в законности решения суда вышестоящий суд вправе в силу своих полномочий отменить или изменить обжалуемый судебный акт. Оспаривание же ст. 390.4 ГПК о принятом порядке рассмотрения жалоб в Судебную коллегию ВС РФ заявителем является также актуальной проблемой и «криком души» многих юристов, адвокатов, так как процент принятия к рассмотрению таких жалоб близится к нулю, даже с учетом повышения размера государственных пошлин, полагает адвокат.

«Таким образом, Конституционный Суд РФ довольно сухо мотивировал отказ в рассмотрении жалобы заявителя. Полагаю, что

требования жалобы, возможно, затрагивают глубокие проблемы, которые не могут быть решены именно только отдельным судебным актом судебного органа конституционного контроля», – поделился мнением Станислав Лысый.

Старший юрист BIRCH LEGAL Андрей Шубин считает, что КС последовательно подтверждает допустимость взыскания расходов на оплату юридических услуг при условии, что суд должным образом оценивает объем оказанных услуг, их необходимость и разумность затрат. При этом подчеркивается, что презумпция добросовестности и разумности не освобождает суд от анализа конкретных обстоятельств дела, что и имело место в рассматриваемом случае. Эта позиция нацелена на защиту интересов добросовестной стороны, понесшей затраты на судебную защиту своих прав, убежден эксперт.

Андрей Шубин отметил, что определение КС в целом продолжает ранее сложившуюся практику, в том числе изложенную в определениях 2023–2024 гг. Новые принципиальные подходы к трактовке оспариваемых норм в нем не содержатся. Эксперт подчеркнул: Суд лишь еще раз подтвердил конституционность регулирования, акцентировав внимание на уже установленных интерпретациях. «Таким образом, данное определение является звеном в логичном ряду судебных актов, подтверждающих, что наличие санкции по административному правонарушению не исключает возможности гражданско-правовой защиты интересов потерпевшего в части компенсации расходов», – резюмировал Андрей Шубин.

АПИ

16.04.2025, 00:08

Заинтересовавшимся земельным участком разрешили получать персональные данные его собственников

Застройщик вправе получать непосредственно затрагивающие его права материалы, в том числе содержащие персональные данные граждан. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В патовой ситуации оказалось АО «Микояновская слобода». Как собственник находящейся в производственной зоне № 25 «Волгоградский проспект» недвижимости оно получило от столичной мэрии предложение заключить договор комплексного развития территории. Для этого компании предписывалось сначала подписать

соглашение о разграничении обязанностей с правообладателями других входящих в зону земельных участков. Однако предоставить их список тот же Департамент городского имущества отказался под предлогом защиты персональных данных частных собственников.

Арбитражные суды признали действия чиновников обоснованными. «В рассматриваемом случае реализация решения о комплексном развитии территории не поименована в федеральном законодательстве в качестве исключительного случая для передачи персональных данных оператором третьему лицу без согласия субъекта [граждан]», – заключили служители экономической Фемиды.

В свою очередь, Конституционный суд России напомнил о необходимости обеспечить «справедливый баланс между правами субъектов персональных данных и интересами иных лиц». Действующий федеральный закон допускает передачу таких сведений без согласия самих граждан, если это «необходимо для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, либо для достижения общественно значимых целей». При условии, что такая обработка не нарушает права и свободы субъекта персональных данных и обеспечивается режим конфиденциальности. «Оспариваемые заявителем положения федерального закона не могут расцениваться как препятствующие ознакомлению АО «Микояновская слобода» с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права», – констатировал Конституционный суд России.

Напомним, что с марта 2023 года содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) сведения о частных правообладателях могут предоставляться только им самим или с их согласия, а также уполномоченным государственным и иным органам. А с 30 мая этого года административные штрафы за незаконную обработку персональных данных увеличиваются до полумиллиона рублей.

РАПСИ

16.04.2025, Михаил Телехов

Использующиеся для бытовых нужд предприятиями ЗАТО земли облагаются налогом — КС

Земельные участки закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО), переданные предприятиям и ведомствам,

решающим задачи безопасности и обороны страны, но используемые ими для бытовых нужд, облагаются налогом. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы ФГУП "Производственное объединение "Маяк".

Где атом, а где прачечная...

Как следует из материалов дела, ПО "Маяк" является одним из основных предприятий ядерного оружейного комплекса России и находится в созданном для обеспечения его деятельности и жизнедеятельности ЗАТО Озерск.

Заявителю принадлежит имущество, находящееся в федеральной собственности и расположенное на земельных участках в границах ЗАТО, которые, в свою очередь, переданы предприятию в бессрочное пользование и изъяты из оборота. В ходе проверки налоговая инспекция посчитала, что заявитель неправомерно не учел десять участков, не являющихся изъятыми из оборота, и начислила за три года более 4,5 миллиона рублей земельного налога. ПО "Маяк" попыталось добиться в судах признания этих решений налогового органа недействительными. Но суды указали, что объектом налогообложения могут не признаваться лишь такие земельные участки заявителя, которые заняты объектами, эксплуатируемыми непосредственно при проведении работ в области атомной энергии, а те, на которых находятся "столовая, прачечная, типография, музей, центр связи и т.д." не являются изъятыми из оборота и облагаются земельным налогом.

В конце концов ПО "Маяк" обратилось в КС РФ с просьбой проверить конституционность подпункта 1 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса РФ и подпункта 7 пункта 4 статьи 27 Земельного кодекса РФ, определяющих статус изъятых из оборота земельных участков.

Изъятие из оборота

КС РФ отметил, что правовой режим изъятых из оборота земельных участков устанавливается для реализации публичных интересов, обусловленных необходимостью решения Российской Федерацией конституционно значимых задач, в том числе в области охраны окружающей среды, обеспечения безопасности и обороны, размещения военных судов, объектов учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний РФ, сохранения

гражданских и воинских захоронений, защиты государственной границы, и влечет ограниченную возможность использования таких земельных участков в соответствии с нормативным правовым актом, регулирующим отношения, для обеспечения которых они изымаются из оборота.

То есть, КС разъясняет, что изъятый из оборота земельный участок должен быть занят объектом, для обеспечения деятельности которого было создано ЗАТО, а не просто принадлежать организации, осуществляющей соответствующую деятельность, и использоваться ею в бытовых, рекреационных и иных целях.

При этом КС РФ сослался на позицию Верховного суда (ВС) РФ, которую он высказывал при разрешении споров в сфере обложения земельным налогом.

"При рассмотрении вопроса об основаниях отнесения земельных участков, находящихся в федеральной собственности, к объектам обложения земельным налогом нужно учитывать, что, если имущество, находящееся на спорных земельных участках, фактически (непосредственно) не используется в деятельности по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, производству атомной энергии, переработке радиоактивных и других представляющих повышенную опасность техногенного характера материалов, военных и иных объектов, такие земельные участки не могут быть исключены из объектов обложения земельным налогом", — цитирует КС РФ позицию ВС РФ.

Поэтому КС РФ указал, что оспариваемые нормы не выходят за рамки дискреционных полномочий законодательной власти, не влекут правовой неопределенности в вопросе о том, в отношении каких земельных участков они применимы, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

АПИ

22.04.2025, 00:36

Авиакомпаниям разрешили произвольно оценивать «болезненность» пассажиров

Авиакомпаниям могут самостоятельно определять требования к документам, подтверждающим невозможность совершить перелет.

Конституционный суд России не усмотрел в такой норме нарушений прав потребителей.

Действующий Воздушный кодекс РФ разрешает перевозчикам вводить так называемые невозвратные тарифы. Возместить уплаченную за билет сумму пассажир вправе только в случае вынужденного отказа от путешествия. Таким основанием признается, в том числе, болезнь пассажира или совместно путешествующего с ним члена его семьи либо близкого родственника. При этом требования к подтверждающим заболевание медицинским документам определяются правилами перевозчика.

С заградительными условиями авиакомпании «Победа» столкнулась жительница Уфы Юлия Волкова. В связи с резким ухудшением здоровья за день до поездки в Москву она обратилась к врачу, который установил противопоказания к перелетам и рекомендовал амбулаторное лечение. Эти выводы подтверждались медицинской справкой, но лист нетрудоспособности (больничный) не открывался.

Отказываясь признать отказ от перелета вынужденным, авиакомпания потребовала предоставить выписку из электронного листа нетрудоспособности. Предоставление такого документа предусматривается утвержденными самим перевозчиком правилами, а его отсутствие рассматривается как основание для отказа в возврате стоимости не использованного билета. Служители Фемиды признали такие действия законными. «Волкова Ю.А. добровольно отказалась от исполнения договора, а невозможность предоставления ей услуги перевозки была вызвана субъективными причинами. В случае несогласия с условиями договора, истец не был лишен возможности отказаться от приобретения авиабилетов», — заключила кассационная инстанция.

Отклоняя жалобу Юлии Волковой, Конституционный суд России напомнил о принципах ценообразования: стоимость «невозвратных» билетов в среднем ниже, чем «возвратных». «Сокращая свои расходы при заключении договора воздушной перевозки, пассажир принимает на себя и риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с невозможностью вернуть уплаченную за такую перевозку плату», — отмечается в определении высшей инстанции. Также служители конституционной Фемиды указали на право истицы в судебном порядке оспорить обременительные условия договора.

Отметим, что правила национального авиаперевозчика – компании «Аэрофлот», не предусматривают конкретных требований к подтверждающим заболевание медицинским документам. Тогда как надзорные органы и суды неоднократно признавали обременительные условия авиакомпании «Победа» незаконными.

Вместе с тем 17 апреля Министерство транспорта РФ предложило уточнить действующие Федеральные авиационные правила. Вынужденным отказом признается подтвержденное медицинскими документами заболевание на дату отправления рейса. Также определяется, что к членам семьи и близким родственникам относятся супруги, родители и дети, дедушки, бабушки и внуки, а также братья и сестры.

Российская газета

Федеральный выпуск: №93(9632)

24.04.2025, 21:09, Мария Голубкова

Конституционный суд изучил особенности приватизации

Конституционный суд РФ пояснил порядок продажи имущества унитарного предприятия без использования процедур закона о приватизации.

Если органы власти сами выставили его на торги и сами заключили сделку с их единственным участником, то принципы защиты добросовестных участников гражданского оборота не позволяют признать такую сделку противозаконной, указал КС.

Индивидуальный предприниматель Валентина Балябина арендовала у пензенского муниципального унитарного предприятия (МУП) "Специализированное бюро по коммунальному обслуживанию населения" ("Спецбюро") нежилое помещение. Когда объект был выставлен на аукцион, Балябина приняла в нем участие, но других претендентов не оказалось. С согласия управления муниципального имущества (УМИ) Пензы бизнес-леди заключила договор купли-продажи помещения, но впоследствии администрация Пензы решила признать его ничтожным, а аукцион - не состоявшимся в связи с поступлением только одной заявки. Суды с этим согласились.

КС, изучив дело, сказал, что на региональном уровне и в муниципальных образованиях в отсутствие в федеральном законодательстве правовых норм, непосредственно разрешающих

рассматриваемую ситуацию, осуществляется самостоятельное регулирование, в котором подлежит разрешению вопрос о последствиях признания торгов несостоявшимися в связи с участием в них только одного лица - заключение договора с единственным участником торгов или повторное проведение торгов.

В отсутствие же такого регулирования последствия признания торгов несостоявшимися могут быть определены аукционной или конкурсной документацией. По мнению судей, с согласия собственника имущество может быть реализовано на торгах без процедур, предусмотренных данным ФЗ, при условии законности и прозрачности сделки.

- Обязательное проведение торгов выступает ограничением права унитарного предприятия на свободу осуществления предпринимательской деятельности, равно как и права публичного собственника по своему усмотрению определять юридическую судьбу имущества, и не вступает в противоречие с конституционным принципом соразмерности ограничения прав на основании закона (статья 55, часть 3, Конституции РФ), - указал КС, - поскольку за счет предоставления всем заинтересованным лицам равного доступа к муниципальному имуществу поддерживается конкуренция, обеспечивается профилактика правонарушений коррупционной направленности.

КС постановил, что судебные акты, вынесенные по делу Валентины Балябиной, подлежат пересмотру.

РАПСИ

24.04.2025, 14:01, Михаил Телехов

Продажа МУПом недвижимости единственному участнику торгов допустима — КС

Действующее законодательство допускает продажу унитарным предприятием закрепленного за ним недвижимого имущества с согласия собственника такого имущества на торгах и предполагают возможность заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, если такое отчуждение не является способом обхода закона о приватизации или злоупотреблением правом отчуждения имущества. Об этом говорится в новом Постановлении

Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Недействительная сделка

Как следует из материалов дела, в октябре 2019 года управление муниципального имущества (УМИ) Пензы (далее – УМИ города Пензы) дало МУП "Специализированное бюро по коммунальному обслуживанию населения г. Пензы" ("Спецбюро") согласие на продажу нежилого помещения, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, путем проведения аукциона. В декабре 2019 года был заключен договор купли-продажи этого помещения с единственным участником торгов Валентиной Балябиной. В июне 2020 года было зарегистрировано право собственности заявительницы на указанное помещение.

Но в 2023 году арбитражные суды признали недействительным договор купли-продажи и применили последствия недействительности сделки. Они исходили из того, что федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" не предусмотрена возможность заключения договора купли-продажи с единственным участником аукциона. Также суды отметили, что у Балябиной нет преимущественного права на приобретение имущества, находящегося в публичной собственности, в том числе закрепленного за МУПами.

В своей жалобе Балябина указывает на то, что договор купли-продажи был заключен с нею с соблюдением региональной нормы "О порядке продажи недвижимого имущества, закрепленного за МУПом на праве хозяйственного ведения", предусматривающего продажу муниципальными унитарными предприятиями указанного недвижимого имущества на аукционе или на конкурсе при наличии согласия УМИ Пензы.

В связи с чем Балябина попросила КС РФ проверить конституционность подпункта 9 пункта 2 статьи 3, пункта 4 статьи 5, подпункта 2 пункта 1 и пункта 5 статьи 13 ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", поскольку на их основании разрешаются вопросы о возможности продажи МУПом закрепленного за ним недвижимого имущества и о действительности договора купли-продажи недвижимого имущества МУПа, заключенного по результатам проведения торгов, признанных несостоявшимися по причине участия в них лишь одного участника,

при том, что федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" к возникшим отношениям между ней и МУПом неприменим.

Специальный закон не принят

КС РФ отметил, что федеральный законодатель не вправе принимать решения, которые ставили бы под сомнение реальную возможность публично-правовых территориальных субъектов самостоятельно решать вопросы, отнесенные к их ведению Конституцией РФ, но должен учитывать состояние экономики, необходимость оказания на нее того или иного направляющего воздействия для ее нормального и продуктивного функционирования.

Таким образом, регламентируя отношения, возникающие при отчуждении частным лицам объектов государственной и муниципальной собственности, закрепленных за МУПами, федеральный законодатель обязан установить надлежащие процедуры перехода имущества в частную собственность, с тем чтобы обеспечить сбалансированное сочетание интересов продавцов-предприятий и покупателей их имущества.

Далее КС РФ указал, что оспариваемые нормативные положения исключают отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями закрепленного за ними имущества, из сферы действия федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", отметив, что специальный федеральный закон, регулирующий такие отношения, не принят. "Соответственно, они регламентируются общими нормами Гражданского кодекса РФ, не допускающими распоряжения имуществом, закрепленным за унитарными предприятиями, без согласия собственника. При этом унитарное предприятие может выступать инициатором отчуждения такого имущества", — говорится в постановлении КС РФ.

Порядок продажи имущества МУПов

В отсутствие федерального законодательного регулирования особенностей процедуры продажи государственного или муниципального имущества унитарных предприятий сложился подход, основанный на конституционном принципе защиты конкуренции, получившем развитие применительно к деятельности органов публичной власти, в соответствии с которым согласие

собственника имущества, закрепленного за МУПом, на его отчуждение целевым образом без проведения торгов недопустимо.

"Поскольку обязательные при таких обстоятельствах торги одновременно являются способом приватизации имущества в силу статьи 13 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", суды в деле с участием заявительницы распространили действие предусмотренных в этом федеральном законе правил о торгах в качестве общих (родовых) на случай отчуждения унитарным предприятием закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления имущества, не разграничивая указанные виды приватизации вопреки подпункту 9 пункта 2 статьи 3 этого федерального закона, согласно которому его действие на такой случай приватизации не распространяется", — поясняет КС РФ.

Таким образом КС РФ напоминает, что порядок продажи недвижимого имущества МУПов закрепляется в правовых актах соответствующих публично-правовых образований – собственников имущества таких предприятий. То есть, регулирование вопросов приватизации муниципального имущества, закрепленного за МУПами, осуществляется нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами.

КС РФ установил, что в Пензе действует Положение "О порядке продажи недвижимого имущества, закрепленного за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения", согласно которому МУПы вправе осуществлять продажу недвижимого имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения, только с согласия УМИ Пензы на аукционе или на конкурсе.

Проведение торгов обязательно

Но при этом КС РФ отметил, что обязательное проведение торгов применительно к рассматриваемому случаю выступает ограничением права унитарного предприятия на свободу осуществления предпринимательской деятельности, равно как и права публичного собственника по своему усмотрению определять юридическую судьбу имущества, и не вступает в противоречие с конституционным принципом соразмерности ограничения прав на основании закона.

По мнению КС РФ, согласие собственника на отчуждение недвижимого имущества МУПа не может быть произвольным, и он

обязан учитывать значение такого имущества для предприятия и оценивать необходимость имущества в осуществлении предприятием уставных видов деятельности. Следовательно, сделки, считает КС РФ, нарушающие это требование, являются ничтожными, даже когда они совершены с согласия собственника.

"Закрепляя данное правило, законодатель руководствовался идеей установления запрета дробления предприятия в процессе приватизации, приводящего к утрате единства его имущественной и организационной структуры и возможному снижению его экономического потенциала", — поясняет КС РФ.

Далее КС РФ обратил внимание правоприменителей на правило, выработанное Федеральной антимонопольной службой РФ, в соответствии с которым, если заявка единственного участника торгов соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в аукционе и документацией об аукционе, но по цене не менее начальной цены лота, указанной в извещении о проведении аукциона, и заключение в этом случае договора для единственного участника аукциона, также является обязательным.

Ожидания стабильного обладания

Также КС РФ отметил, что на региональном уровне и в муниципальных образованиях в отсутствие в федеральном законодательстве правовых норм, непосредственно разрешающих рассматриваемую ситуацию, осуществляется самостоятельное регулирование, обусловленное целями и задачами, стоящими перед соответствующим публично-правовым образованием, а в отсутствие такого регулирования последствия признания торгов несостоявшимися могут быть определены аукционной или конкурсной документацией. Если и в такой документации не установлены конкретные требования, а заключение договора о продаже имущества унитарного предприятия произведено с согласия собственника этого имущества, а покупатель (гражданин или юридическое лицо) исполнил все обязанности по участию в торгах и не имел оснований предполагать наличие нарушений (например, связанных с коррупцией) порядка отчуждения такого имущества (тем более когда такой порядок установлен самим собственником), у него возникают правомерные ожидания стабильного и надежного обладания приобретенным объектом. И эти

ожидания, как разъясняет КС РФ, порождены органами власти, давшими согласие на отчуждение имущества, реализовавшими процедуру этого отчуждения, в результате чего была осуществлена государственная регистрация права частной собственности на него.

"В этой ситуации удовлетворение требования того же или иного органа власти этого публично-правового образования, оспаривающего право собственности добросовестного покупателя недвижимого имущества унитарного предприятия по мотивам недопустимости заключения договора с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников, входило бы в противоречие с неоднократно отмеченной КС РФ необходимостью защиты добросовестных участников гражданского оборота, проявляющих добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность.

Подлежит пересмотру

В итоге оспариваемые нормы были признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку они допускают возможность продажи унитарным предприятием закрепленного за ним недвижимого имущества с согласия собственника такого имущества, при условии, если это отчуждение не является способом обхода требований законодательства о приватизации или злоупотреблением правом и проводится на торгах, а также предполагают заключение договора купли-продажи и с единственным участником таких торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если положениями нормативного правового акта, регулирующего проведение этих торгов, или содержанием документации о торгах прямо не предусмотрено, что в этом случае договор не заключается.

Правоприменительные решения по делу Балябиной подлежат пересмотру.

Гарант.ру

25.04.2025

Авиакомпания отказала в возврате "невозвратного" билета из-за болезни пассажира

Клиентка купила у популярного лоукостера невозвратные авиабилеты, но заболела накануне вылета (Определение

Конституционного Суда РФ от 27 марта 2025 г. № 791-О). Врач, к которому она обратилась, категорически запретил ей летать в таком состоянии (острый отит), и дама попыталась вернуть деньги за билеты, однако не тут-то было: лоукостер потребовал доказать болезненное состояние исключительно листком нетрудоспособности, а справку от ЛОР-врача о диагнозе, лечении и противопоказаниях к полету проигнорировал.

Мировой суд поддержал требования пассажирки, но все последующие инстанции встали на сторону авиакомпании (Определение Шестого КСОЮ от 25 сентября 2024 г. по делу № 8Г-20763/2024):

согласно п. 2 ст. 108 Воздушного кодекса РФ в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью, что подтверждается медицинскими документами, и уведомления об этом перевозчика до окончания времени регистрации на рейс, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата;

однако п. 227 Федеральных авиационных правил № 82 установлено, что требования к таким медицинским документам, подлежащим предоставлению в связи с болезнью пассажира, определяются правилами перевозчика;

правилами же авиаперевозчика установлено, что болезнь пассажира можно подтвердить только листком нетрудоспособности. Исключения предусмотрены правилами перевозчика лишь для неработающих студентов и неработающих пенсионеров, к которым истец не относится;

что касается довода истца о том, что отит не предполагает выдачу "больничного", то он не имеет значения, поскольку истец и не обращалась за выдачей именно листа нетрудоспособности. Вот если бы она обращалась, а ей отказали, было бы другое дело.

А представленная истцом медицинская справка не содержит развернутых сведений, указывающих на наличие медицинских противопоказаний к полету.

Принципиальная клиентка обратилась с жалобой в Конституционный Суд РФ, указывая, что примененные судами нормы законодательства (ВК РФ и ФАП) противоречат Конституции РФ, поскольку разрешают авиакомпаниям устанавливать перечень меддокументов в подтверждение вынужденного отказа пассажира от

перевозки, не учитывая ситуации, при которой пассажир может быть не признан временно нетрудоспособным, но имеет временные медицинские противопоказания к полету.

КС РФ не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению:

в деятельности авиакомпаний распространена практика, при которой цена "невозвратных" билетов в среднем ниже, чем цена "обычных". Пассажир, приобретая этот более дешевый билет, принимает на себя и риск потерь, связанных с невозможностью вернуть билет, притом что закон допускает возврат стоимости и такого "невозвратного" билета в исключительных случаях при отказе от перелета по независящим от пассажиров (объективным) причинам;

поэтому правовое регулирование, закрепленное п. 2 ст. 108 Воздушного кодекса РФ, не выходит за рамки дискреции законодателя и — с учетом диспозитивного характера гражданского законодательства — само по себе не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суды пришли к выводу, что представленные ею документы в подтверждение наличия у нее медицинских противопоказаний к полету не соответствуют правилам перевозки авиаперевозчика;

кроме того, данная норма не препятствует возможности коррекции в судебном порядке несправедливых договорных условий (ст. 428 ГК РФ), закрепленных правилами авиакомпании, по иску пассажира, если такие условия лишают пассажира прав, обычно предоставляемых по договорам воздушной перевозки пассажира, либо содержат другие явно обременительные для пассажира условия.

Коммерсантъ

27.04.2025, 17:55, Александр Воронов

Остекление вне Конституции

Житель Казани не отстоял в КС свой вариант реконструкции балкона

Конституционный суд (КС) РФ вынес определение по жалобе жителя Казани, требовавшего пересмотреть статью Гражданского кодекса (ГК) о владении имуществом в долевой собственности. В основу жалобы легло разбирательство вокруг остекления балкона в

квартире казанца, которое он сделал, заручившись поддержкой двух третей собственников жилья в доме. Но процедуру в судах успешно оспорила соседка, доказавшая, что остекление балкона и сооружение над ним козырька уменьшили размер общего имущества в доме — его фасада. А это считается реконструкцией, требующей согласия всех собственников квартир. В КС не сочли права казанца нарушенными.

КС вынес определение по жалобе Фархада Кузяхметова, который в 2022 году остеклил балкон в своей квартире в Казани и обустроил над ним козырек. В материалах суда говорится, что работы он предварительно согласовал как с властями, так и с соседями, заручившись голосами свыше двух третей собственников жилья на их общем собрании. Живущая этажом выше соседка господина Кузяхметова Раида Гараева обратилась в суд, потребовав привести балкон в изначальное состояние. В марте 2023 года Вахитовский райсуд Казани требование соседки удовлетворил, заодно постановив взыскать с Фархада Кузяхметова по 500 руб. просрочки за каждый день неисполнения решения.

Позиция суда сводилась к тому, что остекление и обустройство козырька «повлекли уменьшение размера общего имущества», говорится в материалах КС.

Единоличное использование последнего допускается лишь с согласия всех собственников помещений, а не их части. Последующие инстанции, вплоть до Верховного суда Татарстана, Шестого кассационного суда и Верховного суда РФ, решение оставили в силе. В высших судах ссылались на результаты экспертизы, признавшей остекление балкона Фархадом Кузяхметовым реконструкцией, повлекшей уменьшение размера общего имущества дома — площади фасада.

Господин Кузяхметов обратился в КС, посчитав неконституционной ст. 247 ГК РФ (о пользовании имуществом в долевой собственности). Неудовольствие заявителя вызвало то, что правоприменительная практика этой статьи ГК РФ обязывает его согласовывать остекление балкона со всеми собственниками квартир.

В КС отметили пересечение интересов значительного числа граждан «в процессе управления многоквартирными домами».

В инстанции указали, что пользование общим имуществом в доме «иными лицами» допускается с одобрения двух третей владельцев квартир по ст. 46 Жилищного кодекса (ЖК) РФ. Однако

случаи, когда таким имуществом решил воспользоваться один из собственников квартир, в ЖК РФ не оговариваются, «что и повлекло» применение нижестоящими судами ст. 247 ГК РФ. В свою очередь, согласно этой статье, имущество в долевой собственности используется лишь с согласия всех его собственников. В КС также сослались на ст. 40 ЖК РФ, по которому необходимость получить согласие всех собственников квартир не может рассматриваться «как несоразмерное ограничение права собственности граждан». Жалоба Фархада Кузяхметова была отклонена.

Советник адвокатского бюро БВМП Сусана Киракосян говорит, что юридически требование жителя Казани выглядит непротиворечивым, так как вытекает из конституционной охраны собственности, «но законы должны учитывать баланс интересов всех собственников». КС обоснованно указал на ст. 247 ГК РФ и другие нормы, обязывающие согласовывать с остальными собственниками жилья действия, связанные с уменьшением общего имущества, говорит руководитель направления ЖКХ юридической группы «Яковлев и партнеры» Сергей Сергеев.

КС не раз подтверждал, что правило о единогласии собственников, закрепленное в ст. 247 ГК РФ, «соразмерно защите интересов всех собственников», добавляет госпожа Киракосян. По ее словам, для замены стеклопакетов в квартире согласия всех собственников жилья в доме не нужно. Но если «речь идет о малейших изменениях параметров дома», в том числе выносном остеклении, козырьке или усилении фасада кронштейнами, это считается реконструкцией, а на нее распространяются нормы ст. 247 ГК РФ. Госпожа Киракосян признает логичность нормы о стопроцентном согласии жильцов на работы с несущими конструкциями в доме, но сетует на ее «тяжеловесность для мелких улучшений»: «Если сосед откажется голосовать на собрании, исчезнет или умрет, то узаконить ничего не получится». Проблему можно решить поправками к ЖК РФ, оставив «единогласие для любых манипуляций с несущими конструкциями», а в остальных случаях перейдя на схему с квалифицированным большинством голосов собрания собственников, считает юрист.

Ведомости

28.04.2025, 00:20, Георгий Недогибченко

КС не оценил положение жителей коммунальных квартир при реновации

Суд не нашел оснований для проверки пробелов в положениях Жилищного и Гражданского кодексов

Конституционный суд (КС) отказался рассматривать жалобы группы из четырех москвичей, которые оспаривали порядок переселения в отдельные квартиры по программе реновации. На сайте суда отказные определения пока не опубликованы. О решении «Ведомостям» сообщили в Центре конституционного правосудия, подготовившем обращения граждан.

В конце марта до наивысшей инстанции дошли пять жителей столицы – они просили проверить, соответствуют ли Основному закону положения Жилищного и Гражданского кодексов, а также закона «О статусе столицы». Суть их обращений заключалась в том, что при расселении департамент городского имущества (ДГИ), по их мнению, несправедливо отказывает в отдельном жилье, ссылаясь на трактовку понятия «одна семья» в законе.

К примеру, 79-летняя Галина Павлова владела одной комнатой в коммунальной квартире. В одной из комнат жила другая семья – ее родственники, но не члены семьи. Но при переселении по реновации ей не дали отдельную квартиру – городские власти сочли, что они одна семья. Из-за этого Павлова осталась жить в новой «коммуналке» с другими людьми, несмотря на то что, как считает заявительница, имела право на отдельное жилье.

В соответствии со ст. 7.3. закона «О статусе столицы» взамен комнаты в коммуналке по программе реновации в качестве равнозначного жилья предоставляется отдельная квартира. Но, как ранее поясняли «Ведомостям» в ДГИ, перед этим власти проверяют документы, обстоятельства вселения, семейные связи и возможные попытки получить больше жилья через сделки. Если человек не согласен с предложенным вариантом, он может подать в суд. В ДГИ отметили, что такие иски редки и часто связаны с попытками искусственно ухудшить свои условия ради выгоды.

В итоге, рассмотрев вопрос о принятия жалоб, КС указал, что в его компетенцию не входит исследование и проверка обстоятельств

конкретных дел. КС указал, что оспариваемые москвичами нормы сами по себе не нарушают права заявителей. Нижестоящие судебные инстанции ранее установили, что участники дела злоупотребили своими правами, чтобы получить дополнительное жилье. Представители истцов утверждали, что фактически суды общей юрисдикции, отказывая в исках гражданам, создавали дефиницию «коммунальной квартиры».

Юристы, в свою очередь, настаивают, что при рассмотрении ряда жалоб суд проигнорировал состояние ребенка-инвалида одного из заявителей. Руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский говорит, что, по мнению заявителей, именно правоприменительное толкование норм нарушает их конституционные права. КС же, по мнению юриста, отвечает на другую проблему – буквального содержания нормы. Но эта проблема не ставилась в жалобах, уточнил он.

Что такое реновация

Программа улучшения жилищных условий – реновация – стартовала в Москве в августе 2017 г. Взамен квартир в ветхих пятиэтажках москвичи бесплатно получают жилье в новых домах. Сейчас этапы переселения запланированы вплоть до 2032 г. В феврале руководитель ДГИ Максим Гаман рассказал, что в 897 домах, уже расселенных по программе реновации, жили 148 500 человек. В 2024 г. мэр Москвы Сергей Собянин говорил, что программа реновации станет постоянной. К настоящему моменту под реновацию попало 5176 домов, она коснется более миллиона москвичей.

Проблема носит системный характер, утверждает адвокат Надежда Озова, представлявшая интересы заявителей. По ее словам, КС, ссылаясь на пределы своей компетенции, фактически уклоняется от анализа того, как оспариваемые нормы применяются на практике. «КС должен не просто абстрактно оценивать нормы, а вмешиваться, когда толкование законов нарушает права граждан», – сказала Озова.

КС уже не раз получал жалобы, связанные с реновацией, но ни одну из них не принял к рассмотрению, напомнила доцент РГУП им. В. М. Лебедева Ольга Кряжкова. Надежды заявителей на пересмотр решений через КС пока выглядят весьма призрачными, прогнозирует эксперт. При этом ранее она говорила «Ведомостям», что судебная практика в этом вопросе очень противоречива. Суды трактуют любые сделки с недвижимостью, совершенные до переселения по реновации,

как недобросовестное поведение: якобы заявители пытались извлечь выгоду из своего положения, а значит, не заслуживают отдельного жилья, поясняла она. Юрист адвокатского бюро города Москвы «Пропозитум» Павел Григорьев ранее соглашался с ДГИ, что подобные споры не распространены, даже в силу того что доля коммунальных квартир в жилфонде Москвы незначительная.

Изменения в подходах к правовой экспертизе и переселению в связи с обращениями граждан в Конституционный суд в настоящее время в столице не планируются, заявили «Ведомостям» в ДГИ. Сегодня в рамках правоприменительной практики в столице при переселении граждан из комнат в коммунальных квартирах по программе реновации в одно жилое помещение учитывается ряд факторов: среди них – основания и способ вселения граждан в подлежащие переселению комнаты, пояснили в департаменте. Кроме того, напоминают в ДГИ, город проверяет, состоят ли граждане на жилищном учете, являются ли они членами одной семьи, совершили ли они намеренные действия по приобретению комнат в домах, включенных в программу реновации, имеет ли место постановка на отдельный кадастровый учет комнат в квартире, не являющейся коммунальной, с целью обогащения за счет получения от города квартир большей площадью.

Адвокатская газета

28.04.2025, Анжела Арстанова

КС: административный арест не может быть засчитан в срок отбывания уголовного наказания по приговору

Суд указал, что положения ст. 72 УК РФ подлежат применению в части зачета времени содержания под стражей в качестве меры пресечения в срок наказания исключительно с учетом норм уголовно-процессуального закона

По мнению одного из адвокатов, вывод КС является обоснованным, так как в поддержку своей позиции Суд привел доводы о различной природе ответственности – административной и уголовной – и, соответственно, о невозможности зачета (сложения) двух разных видов наказания по УК и КоАП. Другой полагает, что способом решения проблемы на практике является верная реакция

правоприменителей – прежде всего судей – на необоснованное применение административного ареста для фактического задержания лица, в отношении которого по уголовному делу ведется деятельность по проверке его причастности к совершению преступления.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 912-О от 10 апреля, в котором пояснил, что положения ч. 3.2 ст. 72 УК РФ не предполагают при назначении виновному уголовного наказания зачет в его срок (размер) административного ареста.

В ходе ОРМ «проверочная закупка» 29 июля 2021 г. Ольга Байдина была задержана с поличным за сбыт наркотического средства (п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК), после чего в тот же день в ее жилище был проведен обыск. Затем она была привлечена к ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного ареста на семь суток – с 30 июля до 5 августа 2021 г. После отбытия наказания Ольга Байдина была задержана в соответствии со ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении указанного выше преступления, а 7 августа 2021 г. ей избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Приговором Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 20 апреля 2022 г., в основу которого в числе прочего были положены материалы, выделенные из другого уголовного дела, в срок назначенного Ольге Байдиной лишения свободы было засчитано время ее содержания под стражей с 27 июля 2021 г. Апелляционный суд изменил приговор, засчитав время содержания под стражей в срок наказания с 5 августа 2021 г. Как отметила апелляция, в приговоре ошибочно указано на содержание осужденной под стражей с 27 июля 2021 г., доставление ее в отдел полиции после обыска в жилище и отбывание административного наказания в виде административного ареста не может быть засчитано в срок отбывания наказания по приговору. Кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд РФ оставили решение апелляции без изменения.

В жалобе в Конституционный Суд Ольга Байдина просила признать ч. 3.2 ст. 72 УК РФ не соответствующей Конституции, так как она позволяет не засчитывать в срок наказания в виде лишения свободы, назначенного приговором суда за совершение преступления, время с момента фактического ограничения свободы передвижения лица до его процессуального задержания в порядке ст. 91 УПК.

Также заявитель оспаривала конституционность взаимосвязанных положений ст. 74, 75, 81, 83, 84, 85, 86, 88, 154 и 155 УПК в той мере, в какой они допускают приобщение к материалам уголовного дела копий документов, собранных в рамках иных производств (полученных в ходе расследования другого уголовного дела в отношении иного лица), и их использование в качестве доказательств. Кроме того, по мнению заявителя, ст. 90 УПК также противоречит Конституции РФ, поскольку не предусматривает преюдициального характера вступивших в законную силу постановлений мировых судей, принятых по делам об административных правонарушениях.

Отказывая в рассмотрении жалобы, Конституционный Суд отметил, что УПК содержит нормативные основания и правила выделения из уголовного дела в отдельное производство другого дела (материалов дела). Так, в уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники либо заверенные следователем или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного дела, а материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному делу и подлежат непосредственному исследованию в судебном разбирательстве.

Как пояснил КС, выделение материалов уголовного дела в виде заверенных копий процессуальных документов не меняет содержания проведенных следственных действий и принятых процессуальных решений, основания, условия и порядок проведения и принятия которых, а равно и их результаты, идентично зафиксированы (отражены) как в подлинниках, так и в копиях процессуальных документов. Суд указал, что положения ст. 74, 75, 81, 83, 84, 85, 86, 88, 154 и 156 УПК, являющиеся частью установленного порядка доказывания по уголовным делам, направлены на защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов участников уголовного процесса, обеспечение требований справедливого правосудия, объективное и всестороннее рассмотрение уголовного дела. Данные положения неопределенности в указанном заявителем аспекте не содержат и не могут расцениваться как нарушающие права участников уголовного судопроизводства, подытожил Конституционный Суд.

В определении отмечено, что, выявляя конституционно-правовой смысл ст. 90 УПК применительно к преюдициальному значению

решений, вынесенных в порядке гражданского судопроизводства, КС пришел к выводу, что пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства (Постановление от 21 декабря 2011 г. № 30-П). Принятые по гражданским делам и вступившие в законную силу решения судов не могут восприниматься как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица. Такие выводы должны опираться на всю совокупность доказательств по уголовному делу, разъяснил КС.

Суд добавил, что данная правовая позиция, учитывающая, что каждый вид судопроизводства имеет собственные – не совпадающие с другими – задачи и осуществляется в присущих только ему процедурах с участием соответствующих сторон, может быть распространена и на преюдициальное значение судебных решений, вынесенных в порядке производства по делам об административных правонарушениях (Постановление КС от 10 февраля 2017 г. № 2-П). «Исходя из этого, преюдициальность судебных актов, принятых по делам об административных правонарушениях, не может обладать неопровержимым характером, что предполагает необходимость проверки судом – на основе принципов состязательности и равноправия сторон – доказанности всех обстоятельств совершения уголовно наказуемого деяния в рамках уголовного судопроизводства», – уточнено в определении.

КС отметил, что положения ст. 72 УК, включающей правила зачета в срок лишения свободы периода содержания под стражей, предназначены для правильного исчисления срока наказания, подлежащего отбытию осужденным. Данная статья была дополнена Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ ч. 3.1, согласно которой время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3.2 и 3.3 данной статьи, из расчета один день за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или

особого режима, полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима, два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Суд подчеркнул, что в основе зачета в срок наказания периода, в течение которого лицо подвергается изоляции от общества, лежит сопоставление характера применяемых при этом уголовно-правовых или уголовно-процессуальных ограничений (определения от 25 января 2018 г. № 212-О, от 17 июля 2018 г. № 2030-О, от 27 сентября 2018 г. № 2140-О и др.), которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. В определении поясняется, что в соответствии с УПК заключение под стражу по общему правилу может быть избрано в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

КС обратил внимание, что административная и уголовная ответственность – самостоятельные разновидности юридической ответственности. Законодательные акты, им посвященные, устанавливают обособленные предметы регулирования и не предусматривают их смешения. При этом ни УПК, ни КоАП, регламентирующие процедурные правила привлечения к уголовной и административной ответственности, не содержат положений, допускающих подмену одних правовых средств другими. Привлечение лица, совершившего административное правонарушение, к ответственности и назначение административного наказания в виде административного ареста не наделяют такое лицо уголовно-процессуальным статусом подозреваемого, как и не отменяют обязанности органа дознания, дознавателя, следователя обеспечить права такого лица в случае проведения следственных действий с его участием, отметил Конституционный Суд.

Как поясняется в определении, единственным законодательным актом, определяющим преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, является Уголовный кодекс, по смыслу которого только лишение свободы в его специальном уголовно-правовом значении – как отдельный вид наказания – влечет содержание в местах лишения свободы (ч. 1 ст. 56). Из этого же понимания наказания исходят правила назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров (ст. 69 и 70 Кодекса), не предусматривающие и не предполагающие назначение

наказания по совокупности с административными правонарушениями или наказаниями.

Таким образом, резюмировал Конституционный Суд, положения ст. 72 УК подлежат применению в части зачета времени содержания под стражей в качестве меры пресечения в срок наказания исключительно с учетом норм уголовно-процессуального закона. Эти положения не предполагают при назначении виновному уголовного наказания зачет в его срок (размер) административного ареста, отбытого по решению суда в качестве наказания в связи с привлечением к самостоятельному виду ответственности, основанием привлечения к которой или освобождения от которой не является совершение преступления, независимо от того, в какой момент совершено правонарушение, наказуемое административным арестом. Указанные положения не содержат неопределенности и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя обозначенным ею образом, заключил Суд.

Комментируя «АГ» выводы, изложенные в определении, адвокат АК «Консильери» Александр Чарыков отметил, что проблема, о которой свидетельствуют приведенные по рассматриваемому делу решения судов, – это проблема использования правоохранительными органами КоАП в качестве дополнительного законного источника ограничения свободы перемещения подозреваемых или обвиняемых. «Проблема эта, как представляется, практически нерешаема до тех пор, пока существует административное производство. Вывод КС считаю обоснованным, так как в поддержку своей позиции Суд привел доводы о различной природе ответственности – административной и уголовной – и, соответственно, о невозможности зачета (сложения) двух разных видов наказания по УК и КоАП. К сожалению, из определения остается неясным, почему в срок наказания не было зачтено время фактического задержания заявителя жалобы с 29 по 30 июля 2021 г. На мой взгляд, суды проигнорировали данный факт», – прокомментировал адвокат.

Адвокат, член АП г. Москвы Андрей Гривцов полагает, что заявитель в жалобе в КС обозначила часто возникающую на практике проблему: до задержания по подозрению в совершении преступления подозреваемого подвергают – зачастую по надуманным основаниям – административному аресту, одновременно осуществляя в отношении него деятельность по сбору дополнительных доказательств по

уголовному делу. «Фактически это является таким же способом ограничения свободы, как и задержание по уголовному делу в порядке ст. 91 УПК, однако срок административного ареста впоследствии не засчитывается в срок лишения свободы, поскольку речь идет о разных видах ответственности: в одном случае административной, в другом – уголовной. Конституционный Суд, а также суды общей юрисдикции, рассматривавшие уголовное дело по существу, в данном случае не имели возможность разрешить указанный вопрос иным способом, указав о необходимости зачета срока административного ареста в срок лишения свободы по уголовному делу», – отметил адвокат.

Как полагает Андрей Гривцов, способом решения проблемы на практике является верная реакция правоприменителей – прежде всего судей – на необоснованное применение административного ареста для фактического задержания лица, в отношении которого по уголовному делу ведется деятельность по проверке его причастности к совершению преступления. «Такой реакцией должно быть исключение подобных случаев и незамедлительное освобождение административно задержанного. Возможно, следует также рассмотреть вопрос о внесении изменений в УПК, согласно которым срок задержания по подозрению в совершении преступления будет исчисляться не с момента доставления лица к следователю – как в настоящее время, – а с фактического задержания, в качестве начала которого можно расценивать время, когда свобода заподозренного лица была ограничена со стороны представителей власти любым способом», – рассуждает адвокат.

Коммерсантъ

13.04.2025, Анастасия Корня

Судья усомнился в праве на защиту

КС изучит вопрос о наказании неисполнительных чиновников

Конституционный суд проверит положения закона, который защищает муниципальных чиновников от наказания за невыполнение недофинансированных полномочий. Инициатором запроса стал судья Костромского областного суда, по мнению которого недавно принятые поправки к Кодексу об административных правонарушениях (КоАП) позволяют неисполнительным чиновникам уклоняться от ответственности. Ранее, в ходе обсуждения законопроекта, похожие опасения возникали и у некоторых депутатов.

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению запрос Костромского облсуда, который просит проверить на соответствие Основному закону страны новую редакцию ст. 24.5 КоАП. Она предусматривает возможность освобождения чиновников от административной ответственности за неисполнение обязанностей в случае, если переданные им полномочия не сопровождалось достаточным финансированием. Об этом сообщается на сайте КС.

Такая норма появилась в законодательстве совсем недавно: соответствующие поправки, подготовленные правительством по поручению президента, Госдума приняла в конце прошлого года.

При этом еще в ходе обсуждения законопроекта в первом чтении некоторые депутаты выражали опасение, что таким образом из-под удара будут выведены безответственные руководители.

Судя по тексту запроса, с которым ознакомился “Ъ”, аналогичные опасения возникли и у судьи Костромского суда Анатолия Шагабутдинова. Он сейчас рассматривает жалобу администрации Костромы, которая добивается отмены штрафа, наложенного на нее за неисполнение обязанности выделить жилье сироте.

Соответствующее решение Свердловский районный суд Костромы вынес еще в августе 2021 года. Через полгода приставы оштрафовали администрацию за его неисполнение на 30 тыс. руб. В 2023 и 2024 годах последовали повторные штрафы, поскольку

решение так и оставалось невыполненным. По данным картотеки суда, нарушение исполнительской дисциплины со стороны муниципальных властей стало типичным, как и проблемы с обеспечением детей-сирот жильем по достижении совершеннолетия: в прошлом году, отмечается в одном из решений Свердловского райсуда, в реестре числилось 203 соответствующих исполнительных производства, а общая сумма взысканных с администрации города по ст. 17.15 КоАП штрафов к августу 2023 года превысила 27 млн руб.

На протяжении многих лет суды подтверждали штрафы, наложенные судебными приставами на муниципальные власти, отклоняя объяснения администрации, ссылавшейся на отсутствие финансирования.

Однако теперь в КоАП появилась норма о том, что органы власти нельзя привлекать к ответственности за неисполнение полномочий, если бюджетные ассигнования на соответствующие цели не выделялись или выделялись в недостаточном размере.

Поэтому теперь администрация Костромы требует пересмотра решений: принятые в 2024 году поправки улучшают положение лица, привлеченного к административной ответственности, а значит, имеют обратную силу.

Однако судья Шагабутдинов не уверен в том, что горадминистрация, как того требует закон, предприняла все возможные усилия для исполнения судебного решения. В частности, отмечает он, городские власти не извещали губернатора о том, что не в состоянии исполнить полномочия в связи с нехваткой субсидий, и не подавали жалобу на отказ главы региона удовлетворить их ходатайство.

Правда, горадминистрация подавала иск к областному департаменту финансов и другим подразделениям по поводу взаимодействия при расчете субвенций, но не ставила вопрос о прекращении переданных ей полномочий, отмечает судья. Он опасается, что применение новой нормы КоАП «в усеченном виде», то есть без учета бездействия органа местного самоуправления, оставляет без защиты права взыскателей, ведь привлечь к ответственности орган госвласти, не обеспечивший финансирование, суд тоже не может.

Ранее КС уже несколько раз высказывался о том, что наделение местного самоуправления полномочиями возможно только при одновременном предоставлении необходимого финансирования,—

например, когда разбирался с порядком ликвидации несанкционированных свалок.

Однако трудно предсказать, каким будет решение суда по этому делу, считает доцент кафедры конституционного права Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова.

Она отмечает что суд, направивший запрос в КС, в данном случае нацелен на защиту публичного интереса, который состоит в принятии справедливого решения. А закон, по мнению заявителя, этому мешает, создавая необоснованные преимущества фигуранту дела. В практике КС периодически встречаются запросы судов, продиктованные такими мотивами, и КС, как правило, прислушивается к позиции заявителей, отмечает эксперт.

Коммерсантъ

28.04.2025, 02:14, Анастасия Корня

Осужденный хочет права на суждение

В Конституционный суд поступила первая жалоба на уголовную статью о военных фейках

Приговоренный к семи годам лишения свободы за распространение ложной информации о вооруженных силах бывший муниципальный депутат Алексей Горинов пожаловался в Конституционный суд (КС) на статью Уголовного кодекса, по которой он был осужден. Он также просит КС проверить нормы закона о местном самоуправлении, которые дают депутату иммунитет от уголовного преследования за его выступления, но по факту такую защиту не обеспечивают. Ранее КС уже пришел к выводу, что запрет на критику военных не противоречит Конституции, однако норму о военных фейках он еще не проверял.

Осужденный за распространение заведомо ложной информации о вооруженных силах РФ бывший московский муниципальный депутат Алексей Горинов подал в КС жалобу, в которой просит проверить на соответствие Основному закону статью 207.3 Уголовного кодекса (УК), предусматривающую ответственность за фейки об армии. Об этом сообщила “Ъ” адвокат Ольга Подоплелова, представляющая заявителя в КС. Кроме того, он оспаривает нормы закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», которые обещают депутатам защиту от преследования за

высказывания, сделанные ими при осуществлении полномочий. По данным электронной картотеки КС, жалоба находится на предварительном изучении.

Напомним, что член совета депутатов Красносельского округа Москвы Алексей Горинов стал в 2022 году первым приговоренным к реальному лишению свободы по новой ст. 207.3 УК. Поводом для вынесения семилетнего приговора стало его выступление на заседании совета 15 марта, в котором он осудил специальную военную операцию (СВО) и призвал в связи с этим не проводить районный конкурс детских рисунков. В ноябре 2024 года господин Горинов был осужден еще на три года тюрьмы за публичное оправдание терроризма.

В своей жалобе заявитель доказывает, что установленный ст. 207.3 УК запрет является формой вмешательства в свободу слова, направленной на подавление критики и свободной конкуренции мнений.

Ведь он был осужден как за высказывания о фактах, так и за выражение оценочного мнения. Конструкция оспариваемой статьи создает ситуацию, при которой единственным допустимым источником информации становится государство, а преследованию подвергаются не ложные сведения как таковые, но высказывания, противоречащие официальной позиции, полагает Алексей Горинов. Это недопустимо в демократическом обществе и вступает в противоречие с запретом на установление обязательной государственной идеологии, закрепленным в ст. 13 Конституции, подчеркивается в обращении в КС. В жалобе также приводится позиция рабочей группы ООН по произвольным задержаниям, которая в 2023 году пришла к выводу, что лишение заявителя свободы на основании статьи 207.3 УК нарушило его право на свободу мнений.

Господин Горинов также просит КС проверить положения ст. 40 закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», согласно которым муниципальный депутат наделен правом беспрепятственно осуществлять свои полномочия и освобождается от ответственности за высказывания. Однако в законе есть оговорка: иммунитет не распространяется на случаи, когда депутат допустил публичные оскорбления, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом. Такое внутреннее противоречие лишает норму «какого-либо

практического смысла», ведь из-за этого она практически перестает действовать, отмечает заявитель.

Он просит КС признать спорные нормы противоречащими Конституции, а также постановить, что правоприменительные решения, вынесенные на основании ст. 207.3 УК, подлежат пересмотру.

По данным защиты экс-депутата, это первая жалоба в КС на статью УК о фейках. Напомним, что поправки о введении наказания за дискредитацию армии и распространение о ней ложной информации были приняты Госдумой в марте 2022 года, буквально через неделю после начала СВО. В том же году были вынесены и первые приговоры по ст. 207.3 УК. В 2023 году по ней осудили 65 человек, а в 2024-м — уже 90.

Ранее КС уже признал правомерным запрет на критику военных, отклонив около двух десятков жалоб на статью 20.3.3. Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающую административную ответственность за публичную дискредитацию вооруженных сил. При этом суд указал, что публичные выступления, несущие в себе негативную оценку деятельности по защите интересов РФ, могут оказывать негативное воздействие, снижать решительность и эффективность выполнения военными поставленных перед ними задач и тем самым фактически играть на руку противнику.

Аналогичные материалы: РБК, Газета.ру, Вечерняя Москва, Daily Storm, Главный региональный, News24.ru и др.

РБК

28.04.2025, Анастасия Кузьмичева

В Конституционном суде оспорят отказы в исках по криптовалютным делам

Суды отказывают в исках, связанных с криптовалютами, если их владельцы не подали данные о цифровых активах в ФНС. Это нарушает ряд прав граждан, гарантированных Конституцией, утверждает юрист

Адвокат Марат Аманлиев сообщил, что обратился в Конституционный суд с жалобой на норму закона о цифровых валютах и его обращение было зарегистрировано. Юрист сделал это после того, как его клиенту отказали в иске, так как тот не подал

уведомление в Федеральную налоговую службу (ФНС) о том, что стал обладателем цифровой валюты.

Статья 14, пункт 6 Федерального закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» гласит:

«Требования лиц, указанных в части 5 настоящей статьи, связанные с обладанием цифровой валютой, подлежат судебной защите только при условии информирования ими о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций с цифровой валютой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах».

Как рассказал Аманлиев, суды отказывают в удовлетворении подобных исков, ссылаясь на отсутствие уведомления в ФНС о владении криптовалютой. Это делает право на судебную защиту условным — его можно реализовать только после выполнения формального уведомления, порядок которого не установлен, утверждает адвокат.

«Следовательно, соблюдение такого требования невозможно, что делает невозможной и реализацию права на судебную защиту. Отметим, что право на судебную защиту не может ограничиваться ни при каких обстоятельствах. Соблюдение этого требования невозможно, что фактически лишает владельцев криптовалюты права на защиту», — отметил Аманлиев.

Суть проблемы

Если человек не уведомил государство о получении прав на владение автомобилем, недвижимостью или любым другим имуществом, он все равно может обратиться в суд за защитой своих прав. В случае с криптовалютой суд отказывает в подобном иске, если уведомление не было подано в ФНС.

Такое правовое регулирование, по словам адвоката, нарушает равенство перед законом собственников криптовалюты и возможность на получение судебной защиты. Однако, согласно Конституции, эти права гарантированы каждому россиянину и не могут быть ограничены.

Реальный пример

Правозащитник подал жалобу в Конституционный суд России от имени владельца криптовалюты, который требовал от знакомого

вернуть цифровые активы. Адвокат оспаривал часть 6 статьи 14 закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах».

Эта норма разрешает судам рассматривать споры, связанные с цифровой валютой, только если человек заранее сообщил в ФНС о своем кошельке и обо всех сделках. При этом порядок такого уведомления до сих пор не утвержден. По словам юриста, возникает парадокс: защититься в суде нельзя, потому что нет формы, которую надо подать. РБК направили запрос в ФНС.

Все судебные инстанции отказали адвокату в иске из-за отсутствия декларирования в ФНС. Правозащитник же утверждает, что такое решение нарушает целый ряд статей Конституции России: о равенстве перед законом, неприкосновенности собственности и запрете ограничивать судебную защиту.

«Мы просим Конституционный суд признать норму антиконституционной и подтвердить, что право на судебную защиту не может зависеть от исполнения административных формальностей, особенно когда выполнить их невозможно», — подчеркнул Аманлиев.

Дата рассмотрения обращения юриста пока не назначена. Адвокат отмечает, что решение спорного вопроса может стать поворотной точкой для всей цифровой экономики и судебной практики по спорным операциям с криптовалютой в стране.

«Неоправданно суровые меры»

В текущей судебной практике действительно много случаев, когда суды отказывают в защите пострадавшим на основании неуведомления налоговой об обладании криптовалютами, подтвердил управляющий агентством Parallax, член экспертного совета по законодательному регулированию криптовалют, зампред общественного совета столичной налоговой службы Михаил Успенский.

Основная путаница возникает между декларированием криптовалюты в налоговых органах в качестве уведомления об обладании такой криптовалютой и последующей подачей налоговой декларации в случае, если возник доход, сказал эксперт. Он пояснил, что судебная защита поставлена в зависимость от уведомления, а не от налоговой декларации и платежки на пополнение своего Единого налогового счета.

По словам Успенского, запрет на судебную защиту, зависящий от уведомления налоговой инспекции, — это «отечественное ноу-хау,

неоправданно жесткое и заведомо антиконституционное». Подобного рода ограничений не предусмотрено больше ни по одному виду имущества в России, а пояснительная записка к законопроекту не содержала никаких обоснований для таких неоправданно суровых мер, сказал эксперт.

Он добавил, что законопроект об обязательном уведомлении о криптовалюте уже много лет находится «в недрах Госдумы» после первого чтения, бюджет на безопасные дата-центры представленной информации не выделен, процедура уведомления ФНС России до сих пор не разработана. В таких условиях лишение права на судебную защиту — абсолютная несправедливость, считает юрист.

Другой вариант

Это ограничение действует в России с 2021 года, рассказал руководитель практики «Цифровая экономика» юридической компании GMT Legal Денис Поляков. По его словам, на практике отказы судов, связанные с нарушением только этого положения закона, не распространены.

Но если появятся требования по декларированию, то ограничение на судебную защиту станет рабочим, сказал Поляков. В то же время он отметил, что судебную защиту можно получить иначе: свои требования можно выразить в денежной форме, а не в форме виндикационного иска (иска собственника об истребовании вещи из чужого незаконного владения) по возврату цифровой валюты.

Аналогичные материалы: RT на русском, МК.RU, Царьград ТВ, Ридус, РИАМО, ОЧН, News.ru, Астера, ПЛАС, ForkLog и др.

Фонтанка.ру

28.04.2025, Артур Токарев

Жалоба на статью о военных фейках поступила в Конституционный суд

Бывший московский мундеп Алексей Горинов* пытается отправить под суд закон о военных фейках, по которому получил семь лет колонии за высказывания о Вооружённых силах России. Как сообщила «Фонтанке» его представитель Ольга Подоплелова, это первая жалоба на статью 207.3 УК, дошедшая до **Конституционного суда**.

Согласно электронной картотеке КС, 28 апреля жалоба ещё не принята к рассмотрению. Она находится на предварительном изучении в секретариате и попадёт к судьям, если будет соответствовать всем требованиям.

Горинов настаивает, что статья 207.3 УК о публичном распространении заведомо ложной информации об использовании ВС РФ содержит явные признаки несоответствия Конституции. Он считает, что норма идет вразрез с принципами идеологического и политического многообразия, нарушает свободу мысли и слова.

В жалобе отмечено, что уголовному преследованию подвергаются за высказывания, которые содержат критику вооружённых сил или органов власти, и утверждения о фактах, не соответствующих официальной позиции государства. При этом расхождение с официальной позицией — единственный критерий, по которому определяют ложность информации. Это, как считает заявитель, нарушает принцип равенства и запрет дискриминации.

Кроме того, заявитель оспаривает положения Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» про парламентский иммунитет. Как объясняет Подоплелова, части 1 и 9 статьи 40 этого закона сформулированы так, что базовая гарантия независимости депутата становится «иммунитетом Шрёдингера».

Горинов просит признать нормы противоречащими Конституции и постановить, что решения, которые приняты по его делу, подлежат пересмотру.

Алексей Горинов оказался на скамье подсудимых после заседания Совета депутатов муниципального округа Красносельский, членом которого являлся. 15 марта 2022 года там среди прочего обсуждали районный конкурс детских рисунков. Депутат высказался против него и выразил свою позицию об СВО, которая не соответствовала заявлениям Минобороны. Запись заседания была опубликована в YouTube-канале муниципального округа. Статья 207.3 УК уже действовала — её приняли через восемь дней после объявления спецоперации, позже расширив диспозицию нормы. 25 апреля следствие возбудило уголовное дело, через два дня Горинова заключили под стражу. При этом статус мундепа учли для более тяжкой квалификации: публичное распространение фейков с использованием служебного положения.

В июле 2022 года Мещанский суд столицы назначил Горинову 7 лет общего режима. Фигурант ещё до приговора просил поставить производство на паузу, чтобы к закону, по которому его судят, присмотрелся КС. Ни на апелляции, ни на кассации аналогичное ходатайство также удовлетворено не было. Аргументы о свободе слова первая инстанция отбивала напоминанием: право может быть ограничено в интересах безопасности и общественного порядка, предотвращения беспорядков или преступлений.

**Алексей Горинов внесён в список террористов и экстремистов Росфинмониторинга.*

Аналогичные материалы: Business FM, Zakon.ru, ЗакС.ру, Форпост Северо-Запад, Infox.ru и др.

Экология России

02.04.2025

Прием поправок к законопроекту о ликвидации свалок может быть продлен

Их принимали до 20 февраля, но сегодня в Госдуме решили более качественно проработать документ

Сегодня в Госдуме вернулись к вопросу, власти какого уровня несут ответственность за ликвидацию свалок. Законопроект по этой теме направлен на реализацию постановления Конституционного суда от 30 мая 2023 года и был принят в первом чтении 22 января 2025 года.

В соответствии с документом должны быть обозначены полномочия муниципальных и региональных властей по ликвидации несанкционированных свалок. Виновников такого мусора сложно найти, при этом властям нужно искать источники финансирования по выявлению таких мест и тех, кто будет их ликвидировать.

В итоге ко второму чтению законопроекта подошли с пакетом замечаний. Как сказали на заседании комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды ответной реакции на них ждут уже почти три месяца.

Поправки затронут незаконные свалки объемом более пяти кубических метров. Депутат Александр Коган сказал, что в поправках, например, предлагается убрать это пороговое значение. Потому что свалку можно разделить на кучки меньшего объема и кто тогда их будет убирать...

Как дальше дорабатывать документ, спросили бывшего главу компании ППК РЭО, которая формирует комплексную систему обращения с твердыми коммунальными отходами, Дениса Буцаева. Правда, сейчас он уже в новом амплуа – замминистра главы Минприроды. Он ответил, что «официально не получали от депутатского корпуса ни замечаний, ни предложений».

Получается, что обмена мнениями до сих пор не произошло, и кто возьмет на себя ответственность, если будет принят некачественный закон, с которым исполнители на местах не смогут

работать? Глава комитета Дмитрий Кобылкин сказал, что с этим законопроектом не должна случиться история, как с законопроектом по нападению собак и выразил готовность продлить сроки предоставления поправок по законопроекту, (ред. - они закончились 20 февраля). А доработать документ логичнее не в Думе, а на площадке исполнительной власти под руководством Буцаева, которому на заседании посоветовали «занять активную позицию и тянуть одеяло на себя», а депутаты помогут.

Адвокатская газета

02.04.2025, Зинаида Павлова

Верховный Суд учел позицию КС РФ в делах о нецелевом использовании земли для ИЖС

Он вернул дела двух граждан, привлеченных к ответственности в рамках ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ, на новое рассмотрение со ссылкой на соответствующее постановление КС

Один из экспертов «АГ» считает, что административная ответственность за неиспользование земельного участка является правовым «анахронизмом». Другой предположил, что производство об административных правонарушениях в отношении двух граждан будет прекращено.

10 марта Верховный Суд вынес постановления по делам № 38-АД25-3-К1 и № 38-АД25-2-К1, касающимся применения ч. 3 ст. 8.8 «Использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению» КоАП РФ, с участием двух граждан, которые добились признания этой нормы неконституционной.

Как ранее сообщала «АГ», в мае 2022 г. главный госинспектор по использованию и охране земель межмуниципального отдела по Заокскому и Ясногорскому районам Управления Росреестра по Тульской области оштрафовал Анастасию Баеву и Ивана Филькова по ч. 3 ст. 8.8 КоАП на 20 тыс. руб. каждого. Он выявил, что принадлежащие им на праве собственности участки земли – сформированные в результате выдела в натуре соответствующих долей из общей долевой собственности на доставшийся им в наследство участок – из состава земель населенных пунктов с

разрешенным использованием «для индивидуального жилищного строительства» не использовались более семи лет. В ходе внеплановой документарной проверки было установлено, что спорные участки не огорожены, заросли деревьями и кустарниками, на них не ведется строительство жилых домов, отсутствуют иные постройки. При этом заявители не обращались за разрешением на строительство либо с уведомлением о планируемом строительстве жилого (садового) дома в уполномоченные органы местного самоуправления.

Постановления госинспектора устояли в судах различных инстанций. При этом суды сочли, что земельный участок может быть изъят у собственника, если он предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом. В этот период не включается время, нужное для освоения участка, за исключением случаев, когда участок относится к землям сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения, а также время, в течение которого участок не мог быть использован по целевому назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование. Правоприменители исходили из того, что законом установлена обязанность по использованию участка земли по назначению в течение вышеуказанного трехлетнего срока.

Анастасия Баева и Иван Фильков обратились с жалобами в Конституционный Суд, который Постановлением № 50-П/2024 признал ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ не соответствующей Конституции в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики предусмотренная ею административная ответственность наступает за неисполнение обязанности по использованию в течение установленного федеральным законом срока земельного участка, предназначенного для ИЖС, в указанных целях в отсутствие в действующем регулировании прямого, ясного и недвусмысленного указания на такой срок.

Он, в частности, указал, что при формулировании ч. 3 ст. 8.8 КоАП в качестве бланкетной нормы законодателем также был предусмотрен обязательный признак – установление федеральным законом, к которому отсылает вышеуказанная норма, обязанности по использованию участка земли в течение определенного срока. Однако,

в отличие от аналогичных положений, касающихся неиспользования земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения, содержащихся в ч. 2 и 2.1 этой статьи, где указание на применение установленного этим законом срока дано в утвердительной форме, ч. 3 не предусматривает подобной конкретной отсылки к регулятивной норме, за нарушение которой установлена административная ответственность. Она лишь содержит формулировку «в случае, если обязанность по использованию такого земельного участка в течение установленного срока предусмотрена федеральным законом».

Такое регулирование, в отличие от конструкции ч. 2 и 2.1 ст. 8.8 КоАП, по своему буквальному смыслу не позволяет рассматривать какую-либо норму – действующую на момент установления соответствующего регулирования и предусматривающую срок, не указанный прямо в качестве срока исполнения обязанности по использованию земельного участка по назначению, – в качестве содержащей необходимое условие применения мер административной ответственности. Так, в оспариваемой норме не имелось прямой отсылки к уже действовавшей ст. 284 ГК РФ – норма которой о возможности изъятия у собственника при неиспользовании по целевому назначению в течение трех лет участка, предназначенного для строительства, рассматривается правоприменителями в качестве регулятивной, взаимосвязанной с оспариваемой бланкетной охранительной нормой для целей применения административной ответственности и устанавливающей срок исполнения соответствующей обязанности, – несмотря на возможность использования законодателем такого юридико-технического приема.

«При этом обращает на себя внимание и отличие формулировки ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ в части отсылки к федеральному закону от ранее (с 22 марта 2005 г. до вступления в силу Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 46-ФЗ, выделившего составы правонарушений, состоящих в неиспользовании земельного участка по назначению, в отдельные части этой статьи) установленной в данной статье для характеристики бездействия правообладателя земельного участка нормативной конструкции: “в течение срока, установленного федеральным законом”. Законодатель, прибегая к конструкции “в случае, если”, мог исходить из отсутствия в действующем на момент

установления этой редакции нормативном регулировании обязанности использовать земельные участки с видами разрешенного использования, перечисленными в ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ, в определенный срок», – отмечалось в постановлении КС.

Ранее в судебной практике у судов возникала неопределенность в понимании того, к какому федеральному закону отсылает оспариваемая норма. Так, в ряде случаев суды полагали, что ни ст. 284 ГК РФ, ни иными нормами действующего законодательства не установлен какой-либо срок, несоблюдение которого влечет административную ответственность, и принимали судебные акты в пользу лиц, привлекавшихся к такой ответственности. Тогда в судебной практике, объем которой незначителен, сложился единообразный подход к применению ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ во взаимосвязи со ст. 284 ГК РФ, нашедший отражение и в делах заявителей. В этих спорах суды, отклоняя доводы заявителей о том, что текущим регулированием не установлена обязанность по использованию земельного участка для жилищного строительства в течение определенного срока, со ссылкой на положения ст. 284 ГК РФ отказывали в удовлетворении требований об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

Вместе с тем вступающими в силу с 1 марта 2025 г. поправками предусмотрено, что освоение земельных участков для ИЖС не сможет быть более трех лет. Соответственно, вступление в силу нового регулирования должно устранить препятствия для применения ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ.

Поскольку Конституционный Суд постановил пересмотреть судебные акты с участием заявителей, в своих постановлениях судья Верховного Суда Сергей Кузьмичёв, рассмотрев жалобы Анастасии Баевой и Ивана Филькова, со ссылкой на вышеуказанное постановление КС РФ напомнил, что в условиях отсутствия в законодательном регулировании прямого, ясного и недвусмысленного указания на обязанность использовать земельный участок, предназначенный для строительства индивидуального жилого дома, в соответствующих целях в течение определенного срока – притом что во всяком случае в качестве такого указания не может рассматриваться ст. 284 ГК РФ – применение ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за неисполнение правообладателями земельных участков этой обязанности, приводит к

возложению на них ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Это не согласуется с принципом равенства и справедливости при применении мер публичного принуждения и тем самым приводит к несоразмерности административно-деликтного воздействия на общественные отношения, подрывает доверие к закону и действиям государства, в связи с чем вступает в противоречие с Конституцией.

«Судебные акты, вынесенные по делам с участием граждан Анастасии Баевой и Ивана Филькова на основании ч. 3 ст. 8.8 КоАП РФ, признаны подлежащими пересмотру в установленном порядке. Фактические конкретные обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении подлежат выяснению применительно к приведенной позиции Конституционного Суда РФ, которой выводы, сделанные в обжалуемых актах, не соответствуют», – заметил судья ВС, который отменил оспариваемые судебные акты и вернул дела обоих граждан на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Директор юридической компании «КОНУС» Алексей Силиванов назвал постановления ВС РФ закономерным итогом ранее вынесенного постановления Конституционного Суда. «Поэтому здесь речь идет не об изменении судебной практики, а о завершении разбирательств по конкретным делам, где производство об административных правонарушениях, вероятно, будет прекращено. В целом же в связи со вступлением в силу с 1 марта 2025 г. Закона от 8 августа 2024 г. № 307-ФЗ о внесении изменений в Земельный кодекс, которым уточняется механизм правового регулирования использования и освоения земельных участков из состава земель населенных пунктов, для наложения штрафов за неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства и огородничества, препятствий не будет», – полагает он.

Адвокат LEBEdEV & barristers Антон Лебедев полагает, что государство слишком медленно избавляется от механизмов подавления прав граждан. «В принципе административная ответственность за неиспользование земельного участка является правовым “анахронизмом”, таким же как “борьба с туеядством”. При этом упомянутое выше постановление Конституционного Суда указало на отсутствие нормы, которая предусматривает применение

такой санкции. В принципе, если бы не было этого постановления КС, заявители остались бы привлеченными к ответственности», — заключил он.

Грани

02.04.2025, Александр Клейман

Всех претендентов под учет

С 1 сентября собственникам нужно будет вносить в Единый государственный реестр недвижимости информацию о людях, которые имеют право пожизненно проживать в квартире. Новые правила касаются приватизированного жилья.

“Эти изменения стали прямым следствием решения Конституционного суда, которое выявило правовую неопределенность в вопросе статуса бывших членов семьи собственника. Ведь защита прав добросовестных приобретателей недвижимости порой является делом непростым”, — пояснил председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов.

В реестр необходимо будет внести информацию о лицах, которые сохраняют право пользования жилым помещением в силу участия в его приватизации или на основании других правоустанавливающих документов. Это может быть ордер или судебное решение.

“Введение такой нормы направлено на повышение информированности покупателей недвижимости, а также предотвращение ситуаций, когда после приобретения объекта выясняется наличие лиц, обладающих пожизненным правом пользования. Ранее это приводило к оспариванию сделок, аннулированию регистраций права собственности и сложным судебным разбирательствам”, — отметил парламентарий.

Дополнительно установлено, что любые сделки с объектами, в отношении которых в ЕГРН отражены такие права, требуют нотариально удостоверенного согласия всех лиц, внесенных в реестр как пожизненные жильцы. Это правило особенно значимо для сделок, связанных с ипотекой, поскольку банки обязаны учитывать возможные правовые риски. В случае отказа таких жильцов дать согласие залог становится невозможным, что потенциально может

затруднить кредитование приобретателей недвижимости с подобными обременениями.

“До сих пор практика показывала, что значительное количество споров связано с тем, что покупатели недвижимости не имели возможности заранее узнать о существующих правах пользования третьих лиц, не оформленных должным образом в реестре. Судебные процессы, в ходе которых оспаривались сделки из-за несоответствия фактического статуса объекта заявленному в документах, создавали правовую неопределенность и препятствовали нормальному обороту недвижимости. Новый механизм регистрации таких прав и требования нотариального согласования направлены на снижение подобных рисков и обеспечение защиты прав участников правоотношений в сфере недвижимости”, — резюмировал Сергей Гаврилов.

Псковская лента новостей

02.04.2025

Игорь Сопов: Исключив кандидатов от «Яблока» на муниципальных выборах в 2023 году, ТИК выполняли решения судов

Исключив кандидатов от партии «Яблоко» на муниципальных выборах в 2023 году, территориальные избирательные комиссии выполняли решения судов. Об этом рассказал председатель Избирательной комиссии Псковской области Игорь Сопов в эфире радио «ПЛН FM».

«В решении Конституционного суда по поводу полномочий на подписание документов у руководителя регионального отделения политической партии "Яблоко" нет упоминания Избирательной комиссии Псковской области. Выборы в 2023 году проходили в муниципалитетах. Муниципальных кампаний было семь. Самое важно, что сказано в решении суда, где упоминаются территориальные избирательные комиссии: постановления территориальных избирательных комиссий Печорского, Пыталовского, Стругокрасненского, Красногогородского, Опочецкого районов от 5 августа, а также Локнянского и Новоржевского районов от 7 августа о регистрации единых списков кандидатов от партии "Яблоко" были обжалованы в районных судах Псковской области избирательными объединениями, чьи списки кандидатов также были зарегистрированы

в связи с выборами в Собрания депутатов. Итог решения Конституционного суда – он признал, что политические партии неверно подали иски и суды приняли неверное решение. Все комиссии зарегистрировали партию "Яблоко", а потом по решению судов отменили решение. Мы выполняли решения судов», — сказал Игорь Сопов.

Напомним, Конституционный суд РФ 18 марта подтвердил наличие у руководителя регионального отделения политической партии «Яблоко» Артура Гайдук полномочий на подписание документов для регистрации выдвинутого списка кандидатов на выборах 2023 года. Таким образом завершился почти двухгодичный спор.

Парламентская газета

03.04.2025, 15:58, Елена Бадич

Кабмин внес в Госдуму проект о праве судьи вернуть административное дело на доработку

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, дающий судье право вернуть материалы дела об административном правонарушении на доработку. Соответствующий документ размещен 3 апреля в официальной электронной базе палаты.

Законопроект разработан для исполнения постановления **Конституционного суда** от 3 октября 2024 года № 43-П.

«В качестве необходимого полномочия законопроектом вводится право судьи или иного субъекта административной юрисдикции вынести определение о возврате материалов дела об административном правонарушении на доработку в связи с выявленными недостатками», — говорится в пояснительной записке.

Согласно действующему законодательству, если при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу судья обнаружит отсутствие в протоколе подписи составившего его должностного лица, он на основании одного этого факта обязан прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

То же самое правило действует при выявлении других недостатков протокола или иных материалов дела о таком правонарушении. Например, если в протоколе некорректно указана

фамилия лица, в отношении которого ведется производство по делу, не указаны дата и время его составления, не поименованы свидетели, если таковые были.

Законопроект предусматривает, что недостатки протокола и иных материалов дела должны быть устранены не позднее, чем в течение трех суток со дня поступления этих материалов в государственный орган, что связано с сокращенным сроком рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Как писала «Парламентская газета», рассмотрение административных дел сможет проходить в онлайн-режиме. Такой закон одобрил Совфед на пленарном заседании 2 апреля. Должностные лица смогут направлять любые процессуальные документы в электронном виде. Закон также дает возможность участвовать дистанционно в производстве по делам об административных правонарушениях с применением видеоконференц-связи и веб-конференций.

Российская газета

04.04.2025, Татьяна Замахина

В Госдуму внесен проект о скидке для бизнеса при своевременной оплате штрафов

Если предприниматель оплатит штраф в срок, то получит скидку в 50 процентов. О внесении такого законопроекта в Госдуму сообщил один из его авторов, глава Комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев.

"Вместе с коллегами внес в Государственную Думу законопроект, разработанный с учетом мнения **Конституционного суда РФ**", - заявил депутат.

Авторы предлагают устранить правовой пробел и предоставить предпринимателям возможность в случае уплаты в срок получить скидку в размере 50% административного штрафа. Речь идет о штрафах за нарушения требований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, выявленных в ходе прокурорской проверки.

"Льгота будет действовать вне зависимости от того, наложены штрафы по представлению прокуратуры, иными госорганами или органами местного самоуправления", - разъяснил Пискарев.

Комментарий

Алексей Говырин, член Комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству (фракция "Единая Россия"):

"Это может стать осязаемым механизмом юридического стимулирования для предпринимателей, находящихся под надзором проверяющих органов. Предприниматель получает право принять ответственность без затяжных процедур обжалования, тем самым сокращая юридические издержки как для себя, так и для государства.

Законопроект опирается на позицию Конституционного суда, что повышает его устойчивость в правовом поле.

Отдельного внимания заслуживает универсальность действия нормы: скидка применяется независимо от органа, наложившего санкцию. Это снижает риск правового неравенства между субъектами и исключает возможность манипулирования порядком наложения взысканий. Такая инициатива не отменяет ответственность, но предлагает упорядоченный путь ее исполнения, в котором предприниматель не оказывается в уязвимом положении лишь из-за формальной тяжбы".

Известия

08.04.2025, 00:02, Кирилл Сазанов

Работа над ошибками: правительство подготовило новые поправки в КоАП

Суды смогут отправлять протоколы с недочетами на исправление

Ошибки и неточности в протоколах и других документах об административных правонарушениях, в том числе связанные с нарушением ПДД, не будут основанием для прекращения производства по делу. Соответствующие поправки в КоАП на рассмотрение Госдумы внесло правительство РФ. Юристы и эксперты неоднозначно оценивают эту инициативу

Поправки для поправок

Правительство внесло на рассмотрение Госдумы поправки в КоАП, предусматривавшие возможность возврата судом составленных с ошибками или неточностями протоколов и других документов об административном правонарушении оформившему их должностному лицу для устранения недочетов. Соответствующий законопроект

опубликован в системе обеспечения законодательной деятельности парламента.

Поправками в ст. 29.9 КоАП, помимо существующих сейчас постановлений о назначении административного наказания и прекращении производства по делу об административном правонарушении, вводится новый вид судебного документа — «определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол <...>, в случае составления протокола <...> неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела».

Этот законопроект был разработан по требованию **Конституционного суда РФ**, который осенью прошлого года признал ряд норм КоАП противоречащими Конституции РФ. В частности, если при рассмотрении дела судья обнаружит, что в протоколе нет подписи должностного лица или имеются ошибки и неточности, законодательство обязывает его прекратить производство по данному делу за отсутствием состава правонарушения. Таким образом, из-за этого нарушители могли избежать ответственности по формальному признаку.

Помимо отсутствия подписи должностного лица, недостатками, согласно сопроводительным документам к законопроекту, являются также отсутствие в протоколе даты и времени его составления; подписи лица, в отношении которого возбуждено дело о правонарушении, либо записи об его отказе от подписания протокола; ошибки в ФИО такого лица; неуказание в протоколе свидетелей правонарушения.

«Указанные недостатки не всегда можно устранить путем вызова к судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, сотрудника государственного органа, его возбудившего, либо иного лица. Законопроектом вводится право судьи или иного субъекта административной юрисдикции вынести определение о возврате материалов дела об административном правонарушении на доработку в связи с выявленными недостатками», — следует из пояснительной записки к поправкам.

Согласно законопроекту, выявленные ошибки и недочеты должны быть устранены госорганом или должностным лицом в течение трех суток с момента поступления к ним из суда протокола с недостатками.

Обвинительный уклон

Уложиться в эти сроки будет достаточно сложно, считает адвокат движения «Свобода выбора» Сергей Радько. Ведь по закону нарушителя необходимо заблаговременно известить о том, что в отношении к нему административные материалы будут вноситься изменения, подчеркнул он.

— Сам фигурант может не присутствовать при внесении этих изменений или дополнений, но обязательно должен быть об этом извещен в разумный срок, — отметил юрист. Он также не исключил, что дополнительное время на исправление ошибок в протоколе может в итоге привести к нарушениям установленных сроков исковой давности по административным делам.

По словам адвоката, законопроект действительно устраняет пробел, нередко позволяющий нарушителям ПДД избежать ответственности по формальному признаку. Но сама инициатива носит явный обвинительный уклон, подчеркнул он.

— Эти поправки предоставляют возможность сотрудникам Госавтоинспекции исправить свои ошибки. При этом у нарушителя возможности «отмотать пленку назад» и проехать по правилам нет, — заявил «Известиям» Сергей Радько.

Неточность неточности рознь

Предложенные поправки в КоАП — это «палка о двух концах», считает член президиума общественного совета при МВД РФ Игорь Моржаретто. С одной стороны, они не позволят лихачам избежать ответственности за нарушения ПДД по формальным признакам, с другой — возможность внесения изменений в протоколы потенциально может привести к злоупотреблениям, полагает он.

— Автоинспектор — живой человек, он также может допустить ошибку или неточность, забыть поставить подпись в одном из множества мест протокола, где она необходима. Но одно дело исправить букву в фамилии водителя или цифру в номере машины, которой он управлял, и совершенно иное — указать другие данные нарушителя или его автомобиля. Если первое — это действительно

исправление ошибки или неточности, то второе — это уже подлог, — заявил «Известиям» Игорь Моржаретто.

Чтобы избежать возможных злоупотреблений при внесении исправлений в протоколы, в законе необходимо четко указать, какие изменения и в каких случаях допускается делать в этих документах, уверен он.

За ошибки надо отвечать

Член Общественной палаты РФ, председатель Всероссийского общества автомобилистов Валерий Солдунов также считает, что во избежание «перекосов» при исправлении протоколов и других документов, связанных с правонарушением, эта процедура должна быть максимально прозрачной и тщательно контролироваться надзорными органами. При этом он считает, что бороться необходимо в первую очередь с причинами появления недочетов в протоколах, а не с их последствиями.

— Важно повышать качество оформляемых административных материалов. В том числе и за счет ответственности, путь даже дисциплинарной, для должностных лиц, которые составляют протоколы и другие документы. Человек должен понимать, что если оформленная им бумага вернется из суда для каких-то поправок, ему будет грозить то или иное наказание. В этом случае он будет более внимательно подходить к заполнению необходимых документов, — заявил «Известиям» Валерий Солдунов.

Аналогичные материалы: Вести.ру, Силовой блок, Smotrim.ru, Профиль

Вести.ру

11.04.2025, 03:42

Российские военные могут получить право на выплаты на основании копии заявления

Военнослужащие Вооруженных сил России смогут получать страховые выплаты без подачи оригинала заявления

О наличии этой инициативы в проекте правительственного постановления, который подготовило Минобороны, узнало издание "Ведомости".

Согласно проекту документа, для получения выплаты военным необходимо будет предоставить копию соответствующего заявления.

Комплект должен включать копии справок военно-врачебной комиссии о степени тяжести увечья, а также заверенных документов из воинской части, в которых описаны обстоятельства наступления страхового случая.

Инициатива призвана упростить процесс выплат страховых сумм, приводит издание фрагмент пояснительной записки к проекту постановления.

В соответствии с законом об обязательном госстраховании военнослужащих, при получении во время прохождения службы или сборов увечья (ранения, травмы, контузии) застрахованному лицу положена выплата в размере 200 тысяч рублей, в случае легкого увечья – 50 тысяч. Если пострадавший будет признан инвалидом, в зависимости от группы он может претендовать на выплату от 500 тысяч до 1,5 миллиона рублей. В случае смерти застрахованного военнослужащего получатель его страховых выплат получит 2 миллиона рублей.

В условиях боевых действий или службы в отдаленных районах процесс получения и предоставления оригиналов документов может заметно усложняться, отметила в интервью "Ведомостям" член рабочей группы по вопросам спецоперации, депутат Госдумы от "Справедливой России" Яна Лантратова. По ее словам, бюрократические процедуры не должны создавать военным дополнительных трудностей, в особенности если речь идет о выплатах, связанных с ранениями и травмами.

"Особенно актуально это в текущих реалиях, когда возросло количество обращений военнослужащих к страховщикам", – заявил "Ведомостям" управляющий партнер адвокатского бюро "Пропозитум" Дмитрий Галанцев.

В середине марта правительство России предложило наделить ряд силовых и военных ведомств возможностью самостоятельно определять порядок выплаты пенсий — через органы Федерального казначейства или Сбербанк России.

Ранее **Конституционный суд** подтвердил право россиян на индексацию ежемесячной выплаты, которая возмещает вред здоровью из-за травмы, полученной при выполнении боевого задания.

Ведомости

15.04.2025, 01:15, Георгий Недогибченко

Совместителей уравниют в правах с основными сотрудниками

Они получают право на компенсации при сокращениях

Правительство в ближайшее время внесет на рассмотрение Госдумы законопроект, который существенно расширяет права сотрудников, работающих по совместительству. Поправки в Трудовой кодекс (ТК), которые были одобрены комиссией по законопроектной деятельности 14 апреля, подразумевают, что в случае ликвидации организации или сокращения штата работа по совместительству не станет препятствием для получения компенсации. По действующему законодательству претендовать на выплаты среднего заработка за второй и третий месяцы (а в северных регионах – до шести месяцев) после увольнения из-за ликвидации предприятия или сокращения штатного расписания могут исключительно те, у кого есть только основное место работы.

Как следует из проектной документации (есть в распоряжении «Ведомостей»), речь идет об общей норме о гарантиях при ликвидации или сокращении (ст. 178) и о специальной норме о гарантиях для жителей Крайнего Севера (ст. 318).

Изменения в ТК предписал внести **Конституционный суд (КС)** 24 ноября 2024 г. после рассмотрения жалобы Вячеслава Сергеева. Он работал помощником по уходу за пожилыми людьми и инвалидами в центре социального обслуживания Муезерского района Карелии. Это была его основная работа, а параллельно он подрабатывал электромонтером на телеретрансляторе. В 2021 г. Сергеева уволили из-за сокращения штата. Центр соцобслуживания выплатил только выходное пособие, отказавшись компенсировать заработок за второй – шестой месяцы после увольнения, сославшись на наличие подработки. В нижестоящих судах Сергеев не добился пересмотра дела. Тогда он обратился в наивысшую инстанцию, заявив, что положения ст. 318 ТК несправедливо лишают уволенных северян права на выплаты в период трудоустройства только из-за работы по совместительству. КС признал: единообразной судебной практики по таким делам нет, а наличие подработки не отменяет потери основного дохода, а значит, и права на компенсацию. Суд признал положения ст. 318 и 178 ТК

неконституционными, обязал пересмотреть дело Сергеева и поручил законодателю внести соответствующие изменения.

Во исполнение постановления КС поправки вносятся и в общую норму, регламентирующую выплаты среднего месячного заработка, т. е. без привязки к территориальной особенности Крайнего Севера, отмечает председатель правления АЮР Владимир Груздев.

Основное количество сотрудников, совмещающих основную работу и подработки, сконцентрировано в госсекторе, где много штатных должностей частично недоукомплектовано, отмечает гендиректор «Infoline-аналитики» Михаил Бурмистров.

В условиях кадрового голода особенно важно мотивировать специалистов, в том числе узкопрофильных, сотрудничать с разными компаниями и такая законодательная инициатива явно пойдет на пользу, считает гендиректор Mamanonstop Евгения Лазарева. Трудовые права – залог роста среднего класса и платежеспособного спроса, отмечает исполнительный директор Института экономики роста им. Столыпина Антон Свириденко. Он привел расчет затрат работодателей на исполнение законопроекта в период массовых увольнений, который пришелся на пандемию. Тогда было уволено 3,5 млн человек, что с учетом средней месячной зарплаты по стране означало бы компенсацию в 304 млрд руб. Но, как отмечает эксперт, случаи совместительства представлены примерно только в 10% всех уволенных.

Сейчас безработицы нет, случаев принудительного увольнения немного, для бизнеса эти цифры, связанные с сутью вопроса, незначительные. Да и прибыли исчисляются десятками триллионов, говорит эксперт, утверждая что уравнивание гарантий – более технический момент, который использовался больше как уловка кадровых служб.

Социально ориентированная судебная практика в России не единообразно защищала права совместителей при увольнениях, утверждает кандидат юридических наук, директор практики организационного развития «КСК групп» Михаил Меркулов. КС подчеркнул, что работники признаются экономически более слабой стороной трудовых правоотношений, поэтому, по мнению юриста, спорные ситуации о гарантиях выплат должны интерпретироваться судами в пользу работников, а не работодателей.

Законодатель может конкретизировать условия для выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства работникам, которые после увольнения с основной работы продолжают трудиться по совместительству, рассуждает партнер трудовой практики адвокатского бюро КИАП Юлия Паушкина. Особенно важно, что речь идет о людях, которые живут и работают в самых непростых условиях, в особенности условиях Крайнего Севера, говорит член Общественной палаты Елена Тополева-Солдунова.

Коммерсантъ

15.04.2025, 01:55, Анастасия Корня, Ксения Веретенникова

Инициативу сочли излишней

Правительство не оценило попытку депутатов подменить Минюст в роли исполнителя решений КС

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности не поддержала разработанную во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** инициативу депутатов Госдумы от ЛДПР о расширении перечня оснований для пересмотра гражданских дел. Зато Белый дом подготовил собственный законопроект на эту тему, предусматривающий возможность пересмотра не только гражданских, но также арбитражных и административных дел.

Проект отрицательного отзыва на депутатский законопроект, предполагающий расширение перечня оснований для пересмотра гражданских дел, комиссия правительства по законопроектной деятельности утвердила на заседании 14 апреля. Документ, внесенный в Госдуму группой парламентариев от ЛДПР во главе с лидером партии Леонидом Слуцким, был разработан во исполнение постановления КС, говорится в пояснительной записке к проекту.

Напомним, что 16 января КС обязал суды учитывать существенные обстоятельства, даже если они установлены не приговором, а другими процессуальными документами, такими как определение суда о прекращении уголовного дела либо отказ следователя в его возбуждении. Либерал-демократы среагировали очень оперативно и уже 21 января внесли в Думу проект поправок к Гражданскому кодексу (ГК), обязывающих суды при рассмотрении гражданских дел учитывать обстоятельства, которые «касаются преступных посягательств» и были установлены в процедурах

уголовного судопроизводства. Речь в данном случае идет о возможности судебной защиты в интересах граждан, поэтому инициатива была оперативно разработана и направлена в правительство, объяснил “Ъ” ее соавтор Ярослав Нилов.

Однако правкомиссия раскритиковала предложения депутатов. В проекте отзыва отмечается, что законопроект относит к вновь открывшимся обстоятельствам любые преступные посягательства, в том числе не затрагивающие предмет спора, а это не совсем то, что имел в виду КС.

«Не является оправданным» отсутствие предложений по аналогичной правовой регламентации в других процессуальных кодексах, поскольку однородные по своей правовой природе отношения должны регулироваться одинаково. Ну и, наконец, депутаты предлагают отсчитывать срок подачи заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам со дня вступления в законную силу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, в то время как для подобных решений срок вступления в силу просто не предусмотрен, подчеркивает комиссия. «Правительство РФ не поддерживает законопроект в данной редакции», — говорится в проекте отзыва.

Между тем ранее Минюст сообщал, что уже разработал два законопроекта, расширяющих перечень оснований для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Новые нормы предлагается закрепить не только в ГК, но также в Арбитражном процессуальном кодексе и Кодексе административного судопроизводства. Как следует из материалов, размещенных на правительственном портале раскрытия информации, проекты уже прошли антикоррупционную экспертизу и отправлены на согласование в заинтересованные ведомства.

Согласно закону о КС, за приведение законодательства в соответствие с решениями суда отвечает правительство, а де-факто этим занимается Минюст. Но право вносить соответствующие законопроекты есть и у других субъектов законодательной инициативы, включая депутатов, напоминает политолог Павел Скланчук. Поэтому, по его словам, оппозиционные партии нередко используют авторитет КС для усиления собственного политического позиционирования, тем более что у проекта, подготовленного во

исполнение решения КС, теоретически больше шансов быть принятым. Впрочем, скорость подготовки инициатив сказывается на качестве, что подтверждает и отрицательный отзыв правкомиссии, добавляет эксперт.

Отметим, что далеко не каждое решение КС становится источником вдохновения для депутатов. Согласно последнему отчету, опубликованному секретариатом КС, по состоянию на 1 апреля 2024 года реализации все еще подлежали 44 постановления КС, причем 10 из них были вынесены до 2019 года.

Парламентская газета

15.04.2025, Максим Крюков

Законопроект о пенсиях рожденным после смерти отца детям направили в кабмин

Инициатива, предусматривающая новый вид социального обеспечения, была разработана по поручению Валентины Матвиенко

Сенаторы направили на заключение в Правительство России законопроект о социальной поддержке детей, рожденных с помощью вспомогательных репродуктивных технологий после смерти родителя. Об этом 15 апреля сообщили в пресс-службе палаты регионов.

Авторами инициативы, которая была разработана по поручению председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко, стали Елена Перминова, Владимир Якушев, Инна Святенко и Андрей Кутепов.

«Предусмотрены меры поддержки для детей, зачатых и рожденных после смерти отца, который предоставил генетический материал и ранее выразил желание на их рождение», — пояснила Перминова.

Она напомнила, что ранее **Конституционный суд РФ** вынес постановление о необходимости урегулирования норм действующего законодательства в отношении постмортальной репродукции.

Сенатор уточнила, что законопроектом вводится новый вид социального обеспечения — социальная пенсия детям, рожденным по истечении 300 дней со дня смерти лица, отцовство которого установлено в судебном порядке.

Перминова отметила, что эти дети получают аналогичные права, которые предусмотрены для детей, оба родителя которых неизвестны,

и им будет назначена социальная пенсия в соответствии с нормами действующего законодательства.

Парламентарий считает, что установление правового механизма соцзащиты несовершеннолетних детей ушедшего из жизни родителя будет способствовать улучшению имущественного положения семьи и продемонстрирует заботу о ребенке даже после смерти родителя, что важно для становления его личности.

МК.RU

24.04.2025 06:00, Станислава Одоевцева

Конституционный суд встал на сторону пациентов с редкими заболеваниями

Главная проблема «редких взрослых» в РФ - недоступность лекарств, недостаток средств в бюджете регионов, «долгая диагностика»

Совершенствование системы оказания медицинской помощи взрослым пациентам с орфанными (редкими) заболеваниями - важная социальная и гуманитарная проблема. В России, где был создан фонд помощи маленьким пациентам, помощь взрослым требует не только медицинских, но и законодательных решений. Самая большая проблема для получения помощи больным, частота заболеваний которых описывается как «один на 10 тысяч» - нехватка лекарств и недостаточное финансирование в регионах.

Круглый стол по этой теме собрал для обсуждения врачей, пациентов, законодателей представителей федеральных и региональных экспертных центров.

Модератор встречи, представитель организации помощи людям с орфанными заболеваниями Анастасия Татарникова, рассказала о том, что несколько лет назад по инициативе президента РФ был создан фонд для детей с редкими заболеваниями. Фонд решил множество проблем. Но, в то же время, проблема взрослых с орфанными заболеваниями в нашей стране «еще до конца не решена».

Важным шагом в направлении помощи «редким больным» стало решение **Конституционного суда**. КС отмечено, что для лиц, страдающих орфанными заболеваниями, обращение к лекарственному обеспечению за счет государственного бюджета - фактически единственный доступный способ получить жизненно необходимое

лечение. При недостаточности средств у субъектов РФ, реализующих полномочия в области лекарственного обеспечения таких лиц, средства должны поступить из федерального бюджета. «Сбалансировать регионы и федеральный центр, регионы получают дополнительные средства - есть такой проект закона», - сказала Татарникова. По ее мнению, «это решение - ключевое».

Первый зампред комитета по социальной политике Совфеда, профессор Жанна Чефранова поддержала: «Создали фонд для детей с редкими заболеваниями, сказав «а», надо сказать еще и «б». Сенатор назвала важные условия того, чтобы помощь «редким взрослым» у нас стала бесперебойной. Важно привлечение внимания общественности, важно, чтобы сами пациент обращались за помощью и ее получили. Знали, куда им идти - в поликлинику или спеццентры. Чтобы в медорганизациях был выверен алгоритм получения помощи и лекарств. И, безусловно, очень важна помощь регионам. Чефалова также поблагодарила главу СФ Валентину Матвиенко, которая «первой привлекла внимание к проблеме больных с орфанными заболеваниями».

О проблемах, с которыми сталкиваются больные с синдромом Кушинга рассказала эндокринолог, заведующая отделением остеопороза и остеопатии Жанна Белая. Кушингом болевают уже взрослыми, это не генетическое заболевание. Осознав, что с ними происходит, люди переживают «большое количество стрессов». «С появлением симптомов заболевания, могут терять семью», - говорит Белая. Редкие заболевания у нас «долго диагностируют, их сложно найти, первая линия лечения - всегда хирургия».

Эндокринолог тоже говорит о том, что, приходя из федерального центра в региональный, больной часто «стакивается один на один с приобретением редких лекарственных препаратов». Нет финансирования, препараты очень дорого стоят.

И врачи, сталкиваясь с «редкими взрослыми», испытывают свои трудности. По мнению Белой, выход для медиков может быть найден в телемедицине, заочных консультациях с федеральными медцентрами. Но тогда в региональных «нужна выделенная линия, высокие технологии. И время приема для таких больных должно быть, конечно, увеличено».

От лица тех, кто болеет орфанными заболеваниями, на встрече выступил Алексей Нестеров из Ленобласти. Его редкое заболевание крови называется ПНГ (пароксизмальная ночная гемоглобинурия).

- Доступность лечения - это не вопрос качества жизни, а вопрос между жизнью и смертью, - говорит Нестеров. - Даже небольшие перерывы в терапии приводят к резкому ухудшению состояния. Доступное и стабильное обеспечение препаратами - самое важное, что для нас может быть.

В России 21 444 пациента с редкими (орфанными) заболеваниями. Из них постоянно нуждаются в дорогостоящем лечении и терапии около 18 тысяч человек.

Коммерсантъ

24.04.2025, 22:21, Анастасия Мануйлова

Совместителей сократят как всех

Правительство внесло в Госдуму проект поправок к ТК о расширении их трудовых прав

Правительство вчера внесло в Госдуму проект поправок к Трудовому кодексу (ТК), которые позволят дать совместителям дополнительные права при сокращении штата работодателем. Теперь они, как и обычные работники, смогут претендовать на выплату среднего месячного заработка за период трудоустройства до трех или шести месяцев. Основанием для разработки законопроекта стало решение **Конституционного суда** по делу работника соцорганизации Крайнего Севера.

Правительство 24 апреля внесло на рассмотрение Госдумы проект федерального закона «О внесении изменений в ТК РФ». С помощью поправок Белый дом планирует уравнивать в правах при сокращении штата обычных работников и тех, кто трудоустроен по совместительству. Разработкой законопроекта Минтруд занялся во исполнение решения Конституционного суда от 22 ноября 2024 года №54-П.

Тогда, напомним, суд вынес его по делу Вячеслава Сергеева, социального работника государственного центра соцобслуживания одного из регионов Карелии. В 2021 году в центре сократили штат сотрудников — и господина Сергеева уволили, выплатив ему выходное пособие в размере среднего месячного заработка. При этом

работодатель отказался выплачивать ему также средний заработок за второй-шестой месяцы, сославшись на то, что на момент сокращения работник также работал в другой компании по совместительству.

Проиграв дела в нижестоящих судебных инстанциях, господин Сергеев обратился в Конституционный суд — и предложил ему проверить конституционность положений ст. 318 ТК. Она, напомним, описывает порядок выплаты компенсаций при сокращении штатов работникам Крайнего Севера и не конкретизирует, есть ли у работодателя обязательства относительно совместителей в такой ситуации.

КС согласился с доводами истца и постановил добавить соответствующее уточнение как в ст. 318 ТК, так и в связанную с ней ст. 178 ТК. При этом благодаря внесению поправок в ст. 178 ТК предложенная КС норма распространится не только на отдельные территории Крайнего Севера, но и на всю страну в целом. Поэтому теперь работники, которые на момент сокращения штатов или ликвидации оформлены на работу «по совместительству», смогут претендовать на выплату среднего месячного заработка за период до полугода на Крайнем Севере и до трех месяцев — на остальных территориях при выполнении ими всех условий.

Как отмечает руководитель практики трудового права BGP Litigation Анна Иванова, выплата такой компенсации требует от уволенного постановления на учет в государственной службе занятости — и мало кто готов на практике этим заниматься. «Сами работодатели при этом имеют возможность уволить совместителя другим способом, который также позволяет выплатить ему иные компенсации», — говорит она.

Тем не менее, отмечает госпожа Иванова, логика решения КС понятна: по ТК совместителям полагаются такие же права на отпуска и больничные, как и обычным работникам, поэтому единообразие должно распространяться и на ситуации с сокращением штата.

Как отмечает эксперт ЦМАКП Игорь Полевой, численность работающих по совместительству в последние годы подросла — из-за дефицита кадров. «Сейчас в стране, по данным Росстата, так работает около 600 тыс. человек» — говорит он. Это, отметим, порядка 1% занятых в РФ. Впрочем, как отмечает господин Полевой, гораздо более популярным является совместительство, при котором взаимоотношения работника и работодателя оформляются

гражданско-правовым договором — и на такие случаи новая норма ТК распространяться не будет.

Аналогичные материалы: ТАСС, РАПСИ, Профиль, МК.RU, News24, Читай и думай. Сызрань, Первоуральск. Лайф и др.

Ведомости

28.04.2025, 06:30, Георгий Недогибченко

Военные смогут повторно получить бесплатное жилье

Сейчас они могут претендовать на обеспечение жильем только единоразово

Министерство обороны предложило внести поправки в закон, регулирующий право военнослужащих на получение жилья. Согласно проекту, военные смогут претендовать на бесплатное жилье или субсидию (один раз), если ранее не получали жилье как члены семей других военнослужащих. **Конституционный суд (КС)** уже признал не соответствующими Основному закону нормы, которые препятствовали повторному получению бесплатного жилья военнослужащими, писали «Ведомости».

Изменения предлагается внести ст. 15 закона «О статусе военнослужащих» — дополнить ее п. 21. По нему те, кто не был обеспечен жильем в качестве членов семей других военных, имеют право на обеспечение жилищной субсидией или жилым помещением в федеральной собственности. Согласно проектной документации, такое право предоставляется один раз.

КС ранее рассматривал жалобу подполковника Юлии Митрофановой. Она поступила на службу в 2002 г., а после гибели мужа в 2013 г. получила льготную квартиру в Ростове-на-Дону. Впоследствии Митрофанова приватизировала жилье и передала свою долю сыну. После перевода в Санкт-Петербург она осталась без жилья и подала иск в жилищную комиссию, но получила отказ, так как суд посчитал, что она уже воспользовалась своим правом на жилье как родственник военного.

В 2019 г. была внесена поправка, позволяющая обеспечивать жильем даже тех, кто уже был обеспечен как член семьи другого военнослужащего. Но, как отметил КС, это изменение не было учтено в оспариваемых нормах, что создало правовую неопределенность. Суд указал на несогласованность положений закона и подзаконных актов,

что нарушает конституционные принципы справедливости и равенства, и потребовал внесения изменений в законодательство. До внесения этих изменений военнослужащие не могут быть лишены права на повторное получение жилья.

Тем самым КС подтвердил недопустимость смешения разных статусов военнослужащего: когда право на жилье производно от прав других лиц и когда оно возникает у самого военнослужащего, говорила «Ведомостям» старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова. По ее мнению, закрепление этого подхода будет способствовать решению проблемы противоречия как в правовом регулировании, так и в правоприменительной практике.

Согласно действующему порядку, если военный выписывался или продавал квартиру, то это могло считаться намеренным ухудшением жилищных условий, указывает адвокат по военным делам Максим Гребенюк. В таком случае только через пять лет можно опять становиться нуждающимся в улучшении жилищных условий. О том что законопроект значительно улучшает положение российских военнослужащих, говорит и судебный юрист Михаил Лисин. Он отмечает, что точное количество военных, которые испытывали трудности из-за отсутствия законодательной нормы, сложно посчитать, так как им не свойственно открыто жаловаться.

Как заявил президент Владимир Путин на коллегии Минобороны в середине декабря 2024 г., в ближайшие три года на обеспечение жильем военнослужащих будет дополнительно направлено 113 млрд руб. Он также подчеркнул, что накопительная ипотечная система, действующая уже 20 лет, позволила обеспечить жильем свыше 202 000 военнослужащих, и призвал продолжать развитие инфраструктуры военных городков и повышать уровень медицинского обеспечения.

Глава министерства Андрей Белоусов на том же заседании уточнил, что в 2024 г. на предоставление жилищных субсидий было выделено более 80 млрд руб., благодаря чему субсидии получили около 4000 военнослужащих. При этом он признал, что очередь на получение квартир и субсидий остается недопустимо большой — в ней состоят более 48 000 человек. По словам министра, для решения этой проблемы необходимо увеличить финансирование: в 2026 г. на жилищные субсидии планируется направить дополнительно 149 млрд руб.

Выплаты при сокращении с основной работы при наличии подработки: законопроект - в Госдуме

Если работник трудится по совместительству, он не будет из-за этого лишаться выплат, положенных на время, пока не найдет новую основную работу после сокращения с предыдущей или после ликвидации "основного" работодателя.

Правительство внесло в Госдуму законопроект с поправками в ТК во исполнение одного из предписаний **Конституционного суда**. Статьи 178 и 318 ТК планируется дополнить новыми пунктами, где будет сказано, что работникам, которые трудятся по совместительству на момент сокращения или ликвидации работодателя по основному месту работы и продолжают это делать после увольнения с основной работы, предоставляются гарантии в виде выплат заработка на период до нового "основного" трудоустройства.

Сейчас установлено, что если длительность периода трудоустройства работника, уволенного из-за ликвидации работодателя либо по сокращению, превышает один месяц, работодатель обязан выплатить средний месячный заработок за второй месяц (за второй и третий месяц – для "северных" работников) со дня увольнения или его часть пропорционально периоду трудоустройства, приходящемуся на этот период. Это предусмотрено частями вторыми статей 178 и 318 Трудового кодекса

В частях третьих статей 178 и 318 ТК указано, что в исключительных случаях по решению службы занятости работодатель обязан выплатить работнику, уволенному в связи с ликвидацией либо с сокращением, средний месячный заработок за третий (за четвертый – шестой – для "северных") месяц со дня увольнения. Для этого должно выполняться условие: в течение 14 рабочих дней со дня увольнения работник обратился в этот орган и не был трудоустроен в течение двух (четырёх-шести месяцев).

Однако, если работник трудится еще и по совместительству, при том, что был сокращен с основного места работы, работодатели склонны лишать такого работника названных выплат. Поддерживали работодателей в этом вопросе и суды. Однако Конституционный суд высказался против такой практики. КС отметил, что увольнение с

основной работы обычно приводит к утрате существенной части совокупного трудового дохода работника. Если он при этом продолжает трудиться по совместительству на том же месте, на котором по совместительству работал раньше – при наличии основной работы, это не исключает необходимость поиска новой работы, которая стала бы для него основной и заместила бы основную источник дохода. Поиск такой работы, как правило, занимает длительное время.

В общем, КС указал, что сам факт наличия у гражданина работы по совместительству не может рассматриваться в качестве основания для лишения его предусмотренных законом гарантий при увольнении с основного места работы. При этом КС предписал законодательно урегулировать этот вопрос (постановление 54-П).

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

17–18 апреля 2025 года в Ташкенте состоялась международная научно-практическая конференция на тему: «Конституционно-правовые проблемы модернизации системы органов представительной власти: международный опыт для Узбекистана», организованная Институтом законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан совместно с Конституционным судом и Законодательной палатой Олий Мажлиса Республики Узбекистан.

Цель – обсуждение актуальных вопросов совершенствования деятельности Парламента и местных Кенгашей народных депутатов в условиях обновленной Конституции, а также обмен мнениями между отечественными и зарубежными экспертами.

В мероприятии приняли участие депутаты и сенаторы Олий Мажлиса, председатели местных Кенгашей народных депутатов, руководители министерств и ведомств, аналитических центров, научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, а также государственные деятели, эксперты и ученые из 9 стран мира, таких как Великобритания, Словения, Франция, Польша, Япония, КНР, Турция, Казахстан и Таджикистан. Наряду с этим, своих представителей для участия в конференции делегировали такие авторитетные международные организации, как Венецианская комиссия, ОБСЕ и GIZ.

Конференция проведена в контексте глубинных реформ, реализуемых после принятия новой редакции Конституции в 2023 году. Одним из ключевых направлений стал пересмотр подходов к формированию и функционированию представительных органов власти. В ходе конференции широко обсуждались вопросы законодательной деятельности, парламентского контроля, взаимодействия между органами исполнительной и представительной властей, а также роли политических партий и институтов гражданского общества.

Особое значение мероприятию придало то, что оно состоялось вскоре после юбилейной 150-й Ассамблеи Межпарламентского союза, прошедшей в Ташкенте. Проведение столь значимого международного

форума в Узбекистане стало признанием со стороны мирового сообщества тех масштабных демократических преобразований, которые реализуются в стране. Это также свидетельствует о возросшем авторитете Узбекистана как платформы для глобального диалога и укрепления международного сотрудничества.

В этом контексте участниками конференции было подчеркнуто, что Узбекистан сегодня признаётся в международном сообществе как страна демократических реформ, нацеленных на построение эффективной, инклюзивной и прозрачной системы государственной власти. Подобная высокая оценка стала возможной благодаря поэтапной реализации Стратегии «Узбекистан–2030», которая заложила политико-правовые и социально-экономические основы дальнейшего государственного и общественного строительства. В рамках данной Стратегии Президентом страны выдвинуты масштабные задачи по дальнейшему укреплению демократических институтов, совершенствованию механизмов народовластия и повышению роли гражданского общества.

Участники конференции отметили особую роль обновленной Конституции, принятой на Референдуме 2023 года, которая определила новый этап в развитии национальной государственности Узбекистана, стала основой построения демократического, правового и социального государства, главной целью деятельности которого стало обеспечение прав, свобод и законных интересов человека, благополучия и безопасности страны.

На конференции отмечалось, что важным шагом в реализации конституционных преобразований стали выборы депутатов Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан 2024 года, впервые проведенные на основе смешанной избирательной системы. Новые подходы к формированию представительных органов свидетельствуют о решимости Узбекистана внедрять передовые демократические инструменты, обеспечивать прозрачность и подотчетность власти, обеспечивать свободное развитие политических партий и гражданских институтов.

Вместе с тем, эффективная модернизация представительных органов власти предполагает комплексное изучение международного опыта, анализ лучших зарубежных практик и выработку рекомендаций по их использованию с учетом национальных особенностей и интересов страны.

Работа международной конференции проходила в рамках шести сессий, каждая из которых была посвящена рассмотрению ключевых направлений модернизации системы органов представительной власти: новому конституционному облику органов представительной власти в условиях укрепления основ народовластия; основным приоритетам модернизации и повышения эффективности законотворческой деятельности Парламента.

В центре обсуждения были также вопросы имплементации общепринятых принципов и норм международного права в организации и проведении парламентского контроля; усиления роли политических партий в модернизации системы представительной власти. Особое внимание на конференции было уделено совершенствованию деятельности представительных органов государственной власти на местах; политико-правовым вопросам дальнейшего углубления межпарламентского сотрудничества.

В работе конференции с докладом принял участие заместитель председателя Конституционного суда Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор А.Гафуров на тему “Обеспечение конституционной законности в деятельности местных Кенгашей народных депутатов”.

По итогам конференции были сформулированы практические рекомендации для повышения эффективности деятельности Парламента и органов представительной власти в новых конституционных условиях. Данные рекомендации призваны стать основой для разработки методических указаний, организационно-правовой модели по эффективной организации парламентской и депутатской деятельности, взаимодействия представительной и исполнительной власти в условиях новых конституционных реалий.

Проведение международной конференции стало еще одним примером, подтверждающим открытость Узбекистана к диалогу, обмену опытом и укреплению международных связей в целях продвижения демократических преобразований и совершенствования системы органов представительной власти.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Коммерсантъ

04.04.2025, 10:33, Наталия Портякова

Юн сок Ёль сделал не то дело, Юн Сок Ёль должен уйти
Суд утвердил импичмент президенту Республики Корея

В долгой эпопее вокруг политического будущего лидера Южной Кореи Юн Сок Ёля наконец поставлена точка — 4 апреля Конституционный суд страны постановил, что декабрьское решение президента о введении военного положения было незаконным, поддержав его импичмент. Теперь Республику Корея, пережившую уже второй в новейшей истории страны импичмент действующего лидера, ждут новые президентские выборы — как ожидается, они пройдут 3 июня. А отстраненного президента с большой вероятностью ожидает длительное тюремное заключение: нынешний вердикт открыл дверь для старта уголовного расследования против Юн Сок Ёля, включая обвинение в госизмене.

Всего в адрес Юн Сок Ёля было выдвинуто пять обвинений, все они относятся к ночи 3 декабря, когда президент объявил военное положение на фоне обострения конфликта с Национальной ассамблеей, контролируемой оппозицией. Как утверждал сам господин Юн на протяжении всего процесса, объявление им военного положения было совершенно законно. Парламентская оппозиция, представителей которой в ту злополучную ночь полиция пыталась задержать по приказу президента, напротив, сочла, что глава государства не имел конституционных оснований для его введения, утверждая, что действия Юн Сок Ёля были равносильны акту восстания.

На тщательное изучение вопроса о том, совершил ли Юн Сок Ёль какие-либо неконституционные или незаконные действия, суд потратил 111 дней. И наконец 4 апреля все восемь судей единогласно постановили: президент Юн «отказался от своей обязанности защищать Конституцию и грубо предал доверие суверенного народа Республики Корея», а значит, «польза от соблюдения Конституции

путем отстранения ответчика от должности значительно перевешивает национальные издержки, связанные с отстранением действующего президента».

На обоснование решения об импичменте Юн Сок Ёля у судей ушло чуть более 20 минут.

Теперь по закону в стране в 60-дневный срок должны пройти внеочередные президентские выборы, которые, весьма вероятно, пройдут 3 июня.

Вместе с отстранением от власти господин Юн автоматом утратил и все президентские привилегии. Например, он был лишен права на оплачиваемых помощников, права на пенсию (а это ни много ни мало 95% от зарплаты президента) и права быть похороненным на национальном кладбище.

Но главное — на кону может оказаться потеря им свободы. Отстранение Юн Сок Ёля от должности открыло дверь для начала целого ряда уголовных расследований, включая возможные обвинения в государственной измене. «Как только начнется расследование, велика вероятность, что Юн будет арестован», — предположил в беседе с Korea Times южнокорейский политолог Пак Сан Бён.

Соратники отстраненного президента приняли вердикт суда со смиренной покорностью.

«Мы твердо верим, что уважение к этому решению — единственный способ поддержать демократию и верховенство закона. Мы рассматриваем это как часть прогресса нашего общества на пути к становлению более зрелой демократии. Прежде всего, я приношу свои глубочайшие извинения народу», — заявил, выступая в Национальной ассамблее (парламенте), временный лидер правящей партии «Сила народа» Квон Ён Се.

Без злорадства вердикт суда встретили и в крупнейшей оппозиционной Демократической партии Кореи, возглавившей усилия по отстранению Юн Сок Ёля от власти. «Импичмент действующего президента во второй раз в истории нашей страны — это трагедия, которая никогда не должна повториться. Это момент для глубоких размышлений и глубокого чувства ответственности для всех, кто занимается политикой, включая меня», — заявил лидер демократов Ли Чжэ Мён в экстренном заявлении в парламенте.

День вердикта Юн Сок Ёлю стал настоящим испытанием для южнокорейских правоохранителей и городских служб. «Безопасность

должна быть усилена как никогда, поскольку вы можете себе представить, насколько опасной может стать ситуация», — отметил агентству Reuters неназванный представитель полиции.

И нельзя сказать, что эти опасения были преувеличены. В марте 2017 года, когда Конституционный суд вынес решение по делу президента Пак Кын Хе (ей тоже объявили импичмент), в демонстрациях, вспыхнувших вслед за этим решением, погибло четыре человека, десятки пострадали.

На фоне крайней поляризации южнокорейского общества относительно судьбы нынешнего президента было понятно, что вердикт судей — каким бы он ни был — неминуемо спровоцирует стычки между сторонниками и противниками опального лидера. И январская «разминка» его сторонников это подтвердила: тогда вслед за постановлением судей о заключении господина Юна под стражу его сторонники фактически разгромили здание суда.

На этом фоне полиция объявила, что 4 апреля улица перед зданием суда будет закрыта как для автомобилей, так и для пешеходов, а вдоль обеих сторон дороги вплотную друг к другу припаркуют несколько рядов полицейских автобусов. Кроме того, зону над зданием суда и окрестностями объявили бесполетной зоной, разместив там специальное оборудование для вывода из строя беспилотников. Другие меры предосторожности включили закрытие станции метро рядом с Конституционным судом. Закрытыми в пятницу остались и около дюжины школ и детских садов в радиусе 1 км, а также многие музеи и туристические объекты.

В общей сложности по всему Сеулу мобилизовали свыше 14 тыс. полицейских, причем стражам правопорядка разрешили в случае необходимости использовать перцовый аэрозоль и дубинки (от применения слезоточивого газа и водометов для борьбы с толпой южнокорейская полиция сама отказалась после гибели людей во время прошлых протестов).

Но, вопреки мрачным ожиданиям, оглашение импичмента Юн Сок Ёлю обошлось без стычек между двумя противоборствующими лагерями.

За полдня полиция отрапортовала об аресте всего одного из сторонников опального лидера за то, что тот разбил окно полицейского автобуса.

Большая часть сеульских улиц встретила приговор Конституционного суда радостными возгласами «Победа!» с последующими танцами и песнями.

TACC

08.04.2025, 05:28

Премьер-министр Южной Кореи назначил последнего судью в Конституционном суде

Им стал Ма Ын Хёк

Премьер-министр Республики Корея Хан Док Су, который исполняет обязанности президента, назначил девятого судью в Конституционном суде (КС) страны. Об этом сообщили в аппарате главы правительства.

"В соответствии с законом о Конституционном суде и его решением кандидат Ма Ын Хёк был назначен судьей", - говорится в сообщении.

В конце февраля Конституционный суд пришел к выводу, что отказ исполняющего обязанности президента Республики Корея Чхве Сан Мока назначить по представлению парламента одного из трех кандидатов на пост судьи КС нарушает полномочия законодательного органа.

Отказ от назначения стал причиной импичмента Хан Док Су 27 декабря. Позднее Конституционный суд восстановил его в полномочиях. При этом часть судей отметила, что считает нарушением закона промедление с утверждением кандидатур своих коллег.

На начало декабря в КС Южной Кореи было три вакантных места. 31 декабря под давлением оппозиции вице-премьер Чхве Сан Мок назначил двух из трех человек. Для подтверждения импичмента нужны были голоса по крайней мере шести из заседавших восьми судей. 4 апреля они единогласно отрешили президента Юн Сок Ёля от власти.

EADaily

09.04.2025

Конституционный суд Молдавии приостановил закон об амнистии особо опасных лиц

Конституционный суд Молдавии приостановил действие некоторых положений закона об амнистии, принятых в связи с 30-летием провозглашения независимости РМ

Решение было принято после рассмотрения ходатайства генерального прокурора Иона Мунтяну, который потребовал аннулировать возможность заменить заключенным пожизненный срок на 30 лет лишения свободы.

КС постановил приостановить действие формулировки «наказание смягчается», а также выражения «к 30 годам лишения свободы, если он приговорен к пожизненному заключению». Действие правовых положений статей закона, принятых в 2022 году, приостанавливается до вынесения другого решения Конституционным судом.

Мунтяну обращает внимание на то, что поправки были приняты в отсутствие транспарентности: их внесли на заключительном этапе голосования в составе законопроектов, не имеющих отношения к теме амнистии. Не было проведено публичных дебатов, что, по мнению генпрокурора, влияет на доверие людей к закону и правосудию.

В этой связи генеральный прокурор просил Конституционный суд Молдавии не только приостановить применение этих положений до детального анализа дела, но и признать их неконституционными, то есть недействительными, поскольку они нарушают основные нормы Конституции. Стоит отметить, что оспариваемый закон был без вопросов промульжирован президентом Молдавии Майей Санду.

Напомним, скандал вокруг законопроекта начался на прошлой неделе, когда стало известно, что из тюрьмы вышли на свободу ряд преступников, приговоренных к пожизненному сроку заключения за совершение особо тяжких преступлений.

Поводом для замены пожизненного заключения на 30-летний срок, а затем и досрочного освобождения стали «нечеловеческие условия содержания в тюрьме» и фактическое отбытие осужденными 2/3 нового срока. В администрации тюрем пытаются обжаловать данное решение, отмечая, что тюрьма не предоставляла суду

документы на амнистию, так как заключенные не соответствуют критериям для условно-досрочного освобождения.

По данным Нацадминистрации пенитенциарных учреждений Молдавии, за последние два года нахождения у власти президентской партии «Действие и солидарность» (ПДС) 21 человек, приговоренный к пожизненному заключению, получил меньший срок, добился смягчения наказания или и вовсе оказался на свободе.

Как сообщало EADaily, режим Санду — ПДС назначил виновной за то, что особо опасные преступники оказались на свободе, автора законопроекта — председателя юридической комиссии парламента Олесю Стамате. Экс-министра юстиции исключили из партии и потребовали сдать депутатский мандат. Она отрицает обвинения в свой адрес, подчеркивая, что всегда была «преданной принципам законности, правового государства и демократическим ценностям».

TACC

10.04.2025, 09:00

Конституционный суд Южной Кореи отклонил импичмент министра юстиции

Суд усмотрел нарушение в том, что Пак Сон Чжэ не предоставил документы в ответ на запрос парламента в сентябре 2024 года, но не счел это достаточным основанием для отстранения от должности

Конституционный суд (КС) Республики Корея отклонил импичмент министра юстиции Пак Сон Чжэ, полномочия которого остаются в силе. Об этом сообщил аппарат КС.

Судьи единогласно отклонили импичмент. "Судьи посчитали, что нет достаточных объективных доказательств того, что ответчик соучаствовал в [воплощении] плана введения военного положения", - говорится в постановлении. Конституционный суд усмотрел нарушение в том, что Пак Сон Чжэ не предоставил документы в ответ на запрос парламента в сентябре 2024 года, но не счел это достаточным основанием для отстранения от должности.

12 декабря 195 из 300 депутатов Национального собрания (парламент) проголосовали за импичмент министра юстиции. Парламент обвинил министра в "соучастии в мятеже президента", в частности ему приписывали приказ подготовить место для содержания

задержанных во время режима военного положения. Помимо этого, министра обвинили в "отклонении требования парламента предоставить документы" об особых расходах прокуратуры, депутаты посчитали нарушением закона уход с пленарной сессии парламента во время голосования по законопроекту о расследовании в отношении бывшей первой леди Ким Гон Хи.

4 апреля Конституционный суд отрешил теперь уже бывшего президента Юн Сок Ёля, а 24 марта восстановил в должности премьер-министра Хан Док Су.

Красная Весна

14.04.2025

В конституции Венгрии закрепили наличие только двух полов

Внесение изменений в конституцию, в частности закрепляющих существование только двух полов — мужчины и женщины, одобрило большинством голосов Национальное собрание Венгрии, сообщают 14 апреля РИА Новости.

15-я поправка к основному закону республики определяет юридический пол как неизменный, утверждая, что человек является либо мужчиной, либо женщиной, и что этот статус не может быть изменен законным образом.

«Основой семьи являются брак и отношения между родителями и детьми. Человек является либо мужчиной, либо женщиной. Отец — мужчина, мать — женщина», — говорится теперь в статье конституции Венгрии, посвященной семье и браку.

Парламентарии объясняют необходимость четкого определения тем, что правовые нормы основаны на биологической реальности и такой подход должен обеспечить согласованность государственного управления и социальной организации.

Поправка к конституции затрагивает широкий спектр вопросов, включая защиту детей, семьи, гражданство, полномочия в условиях чрезвычайного положения в стране и другие. За внесение поправки голосовало 140 депутатов, против — 21.

Судья из города Плоешть отменил решение КС Румынии об аннулировании выборов президента

Этот вердикт не является окончательным и может быть обжалован в Высоком кассационном суде

Судья апелляционного суда города Плоешть в Румынии постановил отменить решение Конституционного суда (КС) об аннулировании президентских выборов в декабре 2024 года. Об этом сообщило агентство Agerpres.

Согласно вердикту плоештского судьи, решение Конституционного суда от 6 декабря 2024 года аннулируется, а его исполнение приостанавливается до окончательного урегулирования вопроса. Этот вердикт не является окончательным и может быть обжалован в Высоком кассационном суде (высшая судебная инстанция Румынии).

Требование отменить решение КС принял к рассмотрению судья Александру Василе. Прокуратура при апелляционном суде города Плоешти уже сообщила, что подала апелляцию на решение судьи.

Ряд экспертов выразили убежденность, что решение плоештского судьи будет исправлено Высоким кассационным судом. Один из них подчеркнул, что "несоблюдение решений КС является дисциплинарным проступком".

"Решение судьи апелляционного суда города Плоешть не может иметь юридических последствий, потому что в конституции ясно говорится, что решения КС являются окончательными, обязательными для всех с момента публикации в журнале Monitorul Oficial, не подлежат контролю [с точки зрения] общего права и не могут быть обжалованы", - заявил агентству Аджерпрес бывший судья Конституционного суда и бывший министр юстиции Тудорел Тоадер.

О расколе в обществе

Представители партий правящей коалиции осудили решение плоештского судьи. Так, председатель комиссии по культуре Сената Румынии Кристиан Никулеску-Цэгэрлаш (Национал-либеральная партия, НЛП) назвал его "правовым дилетантизмом", который подрывает доверие к румынскому правосудию. Министр энергетики Себастьян Бурдужа (также НЛП) считает, что судья из Плоешть

допустил "дисциплинарный проступок", который должен быть наказан исключением из профессии. Бывший министр юстиции Алина Горгиу назвала решение судьи из Плоешть "абсурдным".

С другой стороны, плоештский вердикт приветствовали представители националистической оппозиции.

"Я за возвращение к демократии, к конституционному порядку и главенству закона, это все означает: "Отдайте второй тур!" - написал лидер Альянса за объединение румын Джордже Симион на своей странице в Facebook (принадлежат корпорации Meta, признанной экстремистской в РФ и запрещенной).

Независимый кандидат Виктор Понта сказал, что возобновление прерванных в декабре прошлого года выборов было бы "положительным политическим решением", если его примет суд. "Сегодня один судья набрался смелости принять решение за правду, - заявила глава Партии молодых людей Ана Мария Гаврилэ. - Сегодня один судья спас лицо румынского правосудия".

Ситуация отражает раскол, усугубившийся в румынском обществе после того, как КС 6 декабря 2024 года отменил результат первого тура декабрьских президентских выборов, в котором наибольшее количество голосов получил кандидат-националист Кэлин Джорджеску. 6 декабря Конституционный суд страны аннулировал весь избирательный процесс и постановил провести выборы заново. Это решение было принято после того, как румынские спецслужбы рассекретили документы, на основании которых утверждалось, что Джорджеску незаконно финансировал свою предвыборную кампанию, что имели место хакерские атаки на цифровую инфраструктуру, используемую в избирательном процессе, а также что РФ якобы осуществляла в отношении республики некие "гибридные действия".

Правительство приняло решение Конституционного суда к сведению и назначило повторные президентские выборы на 4 и 18 мая этого года. К участию в новых выборах Джорджеску допущен не был.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Ведомости

02.04.2025, 06:30

ЕСПЧ потребовал у Финляндии объяснить закрытие границы с Россией

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) запросил у Хельсинки объяснений насчет закрытия границы с Россией, пишет Helsingin Sanomat.

Отмечается, что девять человек российского происхождения, проживающие в Финляндии, обратились в суд с жалобами на закрытие границы. Они считают, что эта мера нарушает их права. У восьми заявителей есть родственники в России, встречаться с которыми они не имеют возможности, а один истец сообщил, что ему пришлось прекратить работу на границе из-за введенного Финляндией ограничения. Часть заявителей обратили внимание, что они не могут посещать кладбище. Еще один человек заявил, что из-за закрытия границы он лишился возможности получать российскую пенсию – это необходимо делать лично, так как из-за санкций денежные переводы запрещены.

При этом Верховный административный суд Финляндии «отказался заслушать» заявителей. ЕСПЧ просит финское правительство прокомментировать жалобы, количество которых уже «превысило значимый порог».

1 апреля Ilta Sanomat со ссылкой на источники писала, что Финляндия может начать обсуждать открытие границы с Россией не ранее конца 2025 г., если Евросоюз (ЕС) примет какие-либо решения по поводу отношений с Москвой. Издание отмечало, что у Хельсинки имеется план постепенного открытия своей восточной границы.

Финляндия ограничила въезд в страну россиян с целью туризма с 30 сентября 2023 г., позднее были закрыты сухопутные КПП. 1 апреля президент республики Александр Стубб заявлял, что финнам следует морально подготовиться к восстановлению отношений с Москвой. По его словам, нельзя отменить того факта, что РФ была и будет соседним государством. В этот же день пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков говорил, что между странами было взаимовыгодное

сотрудничество, но Финляндия фактически свела отношения к нулю и начала «затаскивать» военную инфраструктуру НАТО на свою территорию. Представитель Кремля напомнил слова главы российского государства Владимира Путина об открытости РФ к нормализации отношений с теми, кто хочет этого.

Ридус

20.04.2025, Даниил Ткаченко

Минюст Молдавии признал Пасху конституционным праздником

Министерство юстиции Молдавии после проведенных обсуждений официально признало Пасху соответствующей Конституции.

«Информируем, что, по итогам обсуждений, суд постановил: праздник Пасхи имеет конституционное значение и приносит пользу духовной атмосфере общества. Министерство юстиции подтверждает, что Свет Воскресения является символом, отражающим общественный интерес, и должен быть доступен для всех», — заявлено в официальном сообщении Министерства на странице в Facebook*.

Ведомство также отметило, что праздник способствует благополучию общества, а традиционные пасхальные хлеба, такие как пасха и куличи, соответствуют нормам Евросоюза. Более того, право на получение Благодатного огня гарантируется каждому желающему.

Ранее архиепископ Маркелл в интервью RT сообщил, что правоохранительные органы Кишинёва провели специальную операцию, препятствующую его вылету для получения Благодатного огня. Кроме того, Патриарх Иерусалимский Феофил III выразил свою обеспокоенность ситуацией с архиепископом Маркеллом в Молдавии.

**Платформа Meta признана экстремистской и запрещена в России по решению Тверского суда Москвы от 21 марта 2022 года.*

Общественная служба новостей

23.04.2025, 00:47

В Италии впервые открыли комнату для интимных свиданий в тюрьме

Итальянские заключенные получили возможность встречаться с супругами и постоянными партнерами в специально оборудованной комнате. Это решение стало результатом постановления Конституционного суда страны, признавшего право осужденных на частную жизнь.

Как сообщает агентство Reuters, нововведение уже реализовано в одной из тюрем. Во время таких встреч сотрудники учреждения не будут осуществлять надзор за заключенными и их посетителями.

Этот шаг стал частью реформы пенитенциарной системы Италии, направленной на соблюдение прав человека. Ранее осужденные могли видеться с близкими только в общих помещениях под наблюдением охраны.

Эксперты отмечают, что подобные меры помогают поддерживать семейные связи заключенных, что способствует их успешной ресоциализации после освобождения.

Ожидается, что в ближайшее время такие комнаты появятся и в других исправительных учреждениях страны.

